

جون کے لڑکوں کو مضمون نویسی کی تعلیم دینے کے لئے یہ رسالے ترتیب
کے چند ضروری قواعد و رجسٹر گئے ہیں، پھر چھوٹے چھوٹے جگہ کی مشق پر دست
تعلیم دی گئی ہے اور ہر سبق میں بہ کثرت شقین دی گئی ہیں، رسالے

اب محمد تمیز الدین صاحب سولہ بی لے سیر کلیہ جامعہ عثمانیہ ناشر مکتبہ
۸ صفحہ تقطیع چھوٹی، قیمت ۸۔

مذہبوں سے دکن کے مشہور اہل علم و زیر خواجہ محمود گاون کے سوانح
ن جس میں اس کے ذاتی حالات کے علاوہ اس کے سیاسی فوجی
بیان کئے گئے ہیں

ایڈیٹور ڈاک، مولفہ مولوی عبد الماجد بی ٹی سی، مدرسہ مدرسہ
۸۴ نمبر ۸ ویلی اسٹریٹ کلکتہ، حجم ۱۹ صفحہ قیمت ۷۔

واردوست انگریزی املا سکھانے کے لئے لکھا گیا ہے، لیکن افسوس
آتی ہیں، مثلاً صفحہ ۸۹ اس کے طرف دورے ص ۹۰ و ۹۱
محبت بن وہاں کا فصل خوب تھا، وغیرہ معلوم نہیں یہ

ری سوامی بھولا ناتھ جی وارانسی دیانت بھوشن، حجم ۳۶ صفحہ تقطیع چھوٹی
ب ام رتن گھنٹا کی جبر اکھنڈ نو پورٹی نمبر ۱۷ پر گزرائے گئے
ایک ایک غنصر جوہر جہین مسلمانیت پر ایک لکچر پیرایہ بن
سالہ کو بنام بن جہاں گھنڈ نو پورٹی نمبر ۱۷ پر گزرائے گئے

حیات نامہ جامی الثانی ۱۳۵۰ مطابق ماہ نومبر ۱۹۳۱ء عہد

مضامین

۲۲۶-۲۲۲ سید سلیمان ندوی،

۲۸۵-۲۲۴ مولوی شاہ معین الدین صاحب ندوی رفیق

دارالمصنفین،

۲۸۹-۲۸۶

"ع ز"

بیار علیہ

استفسار و جواب

کتب خانہ اسکندریہ

فرقہ روشنی

خلفائے راشدین کا طریق حکومت

نمائش سہیل،

مطبوعات جدیدہ

۳۹۵- جناب اقبال محمد صاحب سہیل، ایم اے علیگ

۳۹۸-۳۹۶

"ر"

سفر حجاز

اور نیز الناصر عبد الماجد صاحب دریا بادی کے قلم سے سفر حجاز کی دلکش دروچ پرورداد جو مسافر
سفر کے لیے ہر قسم کی مناسب ہدایتوں اور ضروری فقہی مسکون پر مشتمل ہے، قیمت عام
"مطبوعہ"

سید

مذکرہ ہوتا رہا جو اور پھیل دو تین اشاعتوں میں جس پر مفصل کے متعلق مطالبہ اسلامی اخبارات کے پرزور احتجاج

نے اپنی غلطی کا احساس کر کے معذرت نامہ یا توبہ نامہ کے سوا

فی فوجی

تعلیم شعا ر مذہبی و اعمال اللہ تعالیٰ اہل ثناء و حضرات

لہذا تب صلح و دیگر بزرگان دین و ائمہ دین و علمائے سلف

ن کی طرف سے شائع ہوئے ہیں انکو میں اپنے خیال میں اس

گوں کہ میرے خیالات احترام اسلام و شریعت کے خلاف تھے

وہ کہ اب میں ان امور سے باز آتا ہوں اور وعدہ کرتا ہوں

نہ ہونگے جسے مذہبی شکایت کا سبب پیدا ہو مجھے افسوس

میں ہے پھر اور یہ یقین لانے کے لیے کہ میں ایک مسلمان کی

سامی سے جناب باری میں اظہار برأت دست

سبحانک انی كنت من الظالمين است

ذنب القوب الیہ و صلی اللہ علی خیر خلقہ

لا نبی الا محمد و من بعدہ

اس کے ساتھ یہ بھی وعدہ کیا گیا ہے کہ نگار آئندہ سے مذہبی مضامین کی اشاعت سے باز رہے گا اور یہ معذرت نامہ رسالہ میں تین بار بلا مزید تاخیر شائع کیا جائیگا امید ہے کہ حاضر موصوف اپنے اعلان پر قائم رہ کر اپنی غلطی کا ثبوت پیش کرے گا

اس کے ساتھ ہی اس فتنہ کے سب سے بڑے بانی ڈپٹی سید مقبول احمد صاحب نے بھی اپنی غلطی کا اعتراف کیا ہے اور "توبہ نامہ شائع کیا ہے کہ آئندہ وہ اس قسم کی تحقیقات سے باز رہیں گے چنانچہ ان کے اعلان کے جسے جسے فقرے یہ ہیں میرا تعلق نگار اور اس کے اکادمی مضامین سے ہرگز نہیں ہاں حضرت ابو ہریرہ کے متعلق میری تنقید جرح میں مجھے

ایک سخت غلطی کا اظہار ہوا اور میرا یہ اسلامی فرض ہے کہ بہت جلد اپنی رائے کا اظہار کر کے اس سے غلطی رجعت کروں

میں اسکو کسی دنیاوی خوف سے نہیں لکھ رہا ہوں حضرت ابو ہریرہ کے خلاف امام رازی شہرانی ازرقی اور اصحاب

میں ابن عمر اور حضرت عائشہ کے اقوال کی نسبت سکوت کرتا ہوں اور میں آپ کے رسولی عبدالمصاحب

صاحب دریا بادی) ہات پر تجدید ایمان کرتے ہوئے لکھتا ہوں کہ مجھے اپنی غلطی پر متنبہ ہو گیا

.... میری تھیس مطالعہ حدیث پر میری غفلت اور نا عاقبت اندیشی سے کوئی سال بھر ہوا نگار کو دیدی گئی تھی

.... اب میں اسکو قطعی واپس لیتا ہوں اور کبھی ایسے مسائل میں قلم نہ اٹھاؤنگہ جو عامۃ المسلمین کے عقائد کے

خلاف ہوں

ڈپٹی صاحب کے اس توبہ نامہ کو جو بنی کسی دنیاوی خوف کے لکھا گیا ہے اور جس میں حضرت ابو ہریرہ کی نسبت

بدگمانی جاتے رہنے کا اعلان کیا گیا ہے اور جس میں قابل تنقید باتیں ہیں پڑھ کر ہم بھی سکوت اختیار کرتے ہیں

ہم کو اپنے بھائی کی اس زود پشیمانی سے مسرت ہو اور امید ہے کہ وہ اسی طرح حضرت ابن عباس سے بھی اپنی بدگمانی دور کر

اور نیزہ اپنی غفلت اور نا عاقبت اندیشی کا خیال کر کے اپنی بعض دوسری تحقیقات سے بھی جنہیں سے ایک کا رد

اس پر چین شائع ہو رہا ہے اور بعض کا آئندہ شائع ہوگا بہت جلد اپنے رجوع کا اعلان فرما کر اسلام در مسلمانوں

کو ممنون فرمائیں گے اور سیزدہ صد سالہ تو اہل عمل کو جو اسلام کا پر فخر کارنامہ ہے برباد کرنے کی کوشش کر کے اپنے

انہیں گے

المناجلا کے شوق نہایت کے فرو کرنے کے لیے ضروری تھا، تاکہ یہ ان کو معلوم
نظر اور تماشائیوں نے کتنی قدر کی تھی، اور کس درجہ ان کا طریقہ عمل لوگوں کی
کا تھا اور قریب نفس کے جس ظلم میں وہ ایک مبتلا تھے وہ کہاں تک صلیت
ان کی تحریروں نے سحر اور ان کی تحقیقات نے مفقون کر لیا تھا ان کو ان مضامین
اور اعلان برات سے یہ معلوم ہو گیا ہو گا کہ یہ مضامین اور تحریروں کہاں تک صحت
ضرورت ہے کہ مرز شناس اور حقیقت آشنا علماء بغیر کسی طعن و طنز کے خوبی اور

نظر کام کر رہی ہو، اس فتنہ کے حسب ذیل اسباب نظر آتے ہیں،
 مذہبی تعلیم مفقود ہے،

یہ بھی جانتے ہیں کہ ان کی طرف سے خالی ہے،

نزد عرب و فارس کی تعلیم وہاں دیتے ہیں وہ خود دنیا سے علمی و دینی و علمی و دینی
پرستشرفین یورپ کے کاخون کی بنی ہوئی عینکین لگی ہیں

ہمارے سے علوم دینیہ کے مشکلات کو حل کرنے کی کوشش کی جا رہی ہے،
 وشناس ہونا قرآن حدیث کے رموز و حقائق کے سمجھنے کیلئے بالکل کافی
 اقتصاداتِ نوجوان مسلمانوں کے خیالات میں ایک ہیجان ہو کر نکو دہورپ کی ترقیوں
 سے اپنی ہر قسم کی بدبختیوں کا تہا سبب اپنے قدیم مذہبی خیالات کو سمجھ رہے ہیں
 اسی طرح وہ اس دہم سے بھلے ہیں اب ان کے مشکلات کا سدھار کی ہر

لغزشوں کا سرزد ہونا ضروری ہے،

۶۔ علمائے اپنے وعظ و نہد کے لئے مشکلیں کی اس جماعت کو چھوڑ کر صرف عوام کو منتخب کر لیا ہے اور یہ سمجھ گیا ہے کہ ان مشکلیں کی بیماری ناقابل علاج ہے، وہ نہ کبھی ان کے خیالات کو سنتے اور نہ ان کے شکوک کو دور کرتے ہیں،

۷۔ اگر کبھی وہ ان کی طرف توجہ بھی کرتے ہیں تو ایسی زبان اور طریقہ ادا اور اسلوب بیان میں اپنا مدعا ظاہر کرتے ہیں کہ منکلم و مخاطب دونوں کو ایک دوسرے سے گھبراہٹ ہوتی ہے۔

ضرورت ہے کہ ان میں سے ہر دفعہ بریوری متانت و سنجیدگی کے ساتھ غور کیا جائے۔

کسی پچھلی اشاعت میں خطیب بغدادی کی اہم کتاب تاریخ بغداد کی چند جلدوں کے مصرعے چھپ کر شائع ہونے کی اطلاع درج کی تھی لیکن کتب خانہ پیر محمد آد سندھ کی اس اطلاع سے بہت افسوس ہوا کہ یہ تاریخ جس قلمی نسخے سے چھپ رہی ہے وہ ناقص ہے چنانچہ دوسری جلد میں محمد بن حنفیہ بن محمد بن ابان صفحہ ۴۹۶ سے لیکر محمد بن عبدالرحمان تک ۶ جزیرے سے حذف ہیں اور اسی طرح احمد بن سعید اور امام ابو حنیفہ کے تراجم میں بھی نقص موجود ہیں، افسوس ہے کہ ابھی تک ہم اہل مشرق قدیم کتابوں کے علمی طریقہ اشاعت سے تغافل برتا رہے ہیں اور صرف ایک دو نسخوں پر بھروسہ کر کے کتاب چھاپنا شروع کر دیتے ہیں،

چند مفتون سے جامعِ معارف درِ سینہ میں جو ضعفِ قلب و ضعفِ معده کا نتیجہ ہے مبتلا ہے، اور یہاں ^{نفس} بغرض علاجِ لکھنؤ میں مقیم ہے، اسی وجہ سے سیرت کی چھپائی میں بھی رکاوٹ پیدا ہو گئی ہے، اور احباب کے خطوط کے جواب میں ہنوز تاخیر ہو رہی ہے، امید ہے کہ احباب کرام اسکی معذرت کو قبول فرمائیں گے،

آجکل میرا قیام دارالعلوم ندوۃ العلماء رمین ہے یہ دیکھ کر مسرت ہو کہ طلبہ اور حضرات مدرسین اپنے اپنے کاموں میں مصروف ہیں طلبہ کی تعداد گویا کم ہے مگر ہندوستان کے سرگوشہ کے لڑکے موجود ہیں البتہ بیرون ہند کے بھی طلبہ ہیں ایک طرف کاشغہ و خٹن اور نیپال اور دوسری طرف برما، سوماترا، مالدیپ، عمان اور کہ منظمہ کے

مقالہ

اوقات نماز

اور

حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کا جواب

نمولوجی شاہ معین الدین احمد صاحب ندوی

فتنہ پردازان علم و مذہب کے مشہور ارگن (نگار) میں نقاب پوش "حق گو" کے قلم سے تنقیدِ حدیث کا جو

"مجتہدانہ" سلسلہ جاری ہوا اس کی ایک قسط حضرت ابو ہریرہ کی جرح و تعدیل پر ان اوراق میں تفصیلی تنقید پیش

کیا جا چکی ہے، جو بحمد اللہ بہت پسند لی گئی، آج کی صحبت میں اس سلسلہ کی ایک دوسری قسط "اوقاتِ صلوٰۃ" پر کچھ گزارش

مضمون ابو ہریرہ کے رسالہ مذکور کے اسی نمبر میں "صاحب صحیفہ" نے راقم الحروف کے جواب پر جس سے مضمون نگار کے

فصل و کمال کے جامعہ غایت کا ایک ایک تار الگ ہو گیا، اپنے مخصوص عالمانہ انداز میں اظہارِ

کر کے "حق گو" کا حق ہم مشربی ادا کیا ہے، اس لیے اصل موضوع پر لکھنے سے پہلے "صاحب صحیفہ" سے بھی دو دو باتیں کرتے

چلین، مدیر رسالہ کو ٹھوس اور جامد دلیلوں کی حالت پر سب سے زیادہ مایہ ہے کہ وہ علماء مغرب کی طرح اپنے

دماغ سے کوئی جدید اختراع نہیں کرتے، بلکہ وہی پرانی لکیر پیٹتے چلے آتے ہیں، اچانچہ ترفع و تعلی کی شان سے ناصحانہ

انداز میں فرماتے ہیں،

برکاتِ محاب علم و فضل ہمیشہ سے دو قسموں میں منقسم رہے ہیں اور رہیں گے ایک وہ جو کسی علم کی بنیاد خود دالتے

شیخ تقی الدین ہلالی مراکشی کا وجود ایسی نعمت ہے، جو دارالعلوم کو کم ملی ہے
مصر و شام و عراق و حجاز میں اکثر قیام پذیر رہے ہیں، اور درس دیتے رہے
در ملک اسلامیہ کی بیسیاحت نے انکو بہت کچھ وسیع انجیال بنا دیا ہے، اور ان
ہے انکی برکات سے یہ درس گاہ پوری طرح مستفید ہوگی،

علماء عربی تعلیم گویا غریبون کے لیے مخصوص ہو گئی ہے اور اہل استطاعت نے اس
پ کی نقل کرتے ہیں کاش مذہب کی خدمت میں بھی ہم انکی تقلید کرتے
و غریب سب پر یکساں واجب ہے، پھر تعجب ہے کہ اس فرض کی
یہ عدم التفات اسی طرح بڑھتا رہا تو شاید ہم کو ایک دن خدا نخواستہ
ن کی طرح یورپ و امریکہ کا محتاج ہونا پڑے گا،

سکتے ہیں، مگر مشکل یہ ہے کہ دارالعلوم کے اعلیٰ تخیل کے مطابق
پہلے میں غیر مستطیع طلبہ کے وظائف تھے، اور اب چالیں کر دیئے گئے ہیں
رنی پڑتی ہیں اگر ہمارے ذی استطاعت مسلمان ہوں اپنے بچے نہیں
روپیوں سے قوم کے نادار بچوں کو اس فرض کے انجام دینے کے لیے
وظیفوں کا بھی انتظام ہو جائے تو موجودہ پریشان حال طلبہ کا سامان
شاہ معین الدین احمد صاحب رئیس گیا، اور مولوی سید نواب علی صاحب
ی تحریک پر ایک ایک وظیفہ کا اجرا منظور کیا ہے، امید ہے کہ دوسرے
وظیفوں کی امداد سے کارکنوں کی حوصلہ افزائی فرما کر

اور ان پر اختراعات سے تربیت ذہن و دماغ کے لیے نئی زمین نکالتے ہیں
صرف اسلاف کے چراغ سے اپنا چراغ روشن کرتی ہیں۔

تاکہ

جامعہ کا صریح مطالعہ کرنا ہے تو مغرب و مشرق کے علماء کا مطالعہ کیجئے
بارگی پر قبلاً تم بھی ہو سکتا ہے کہ لیجئے کیونکہ اب اس کے بعد کوئی درجہ
ہم کو ملے کرنا نہیں ہے!

ہے

بلکہ اہل مغرب کا ایمان تھا کہ پھر تمام مضامین پایا جاتا ہے اور زمین کی
زمین ایک شخص آئن اسٹائن اٹھتا ہے اور تمام گذشتہ تحقیقات کو باطل کر
کے کائنات کو غور قرار دیتا ہے اور اس سے بھی زیادہ وہ انجیل و جان کا
جو لیکن کوئی شخص اسکو دلوں قرار دیتا ہے ورنہ اس پر ہنسی اڑاتا ہے بلکہ ہر
کا جدید نظریہ اضافیت مسلمات میں داخل ہو جاتا ہے اس کے مقابلہ
کے لئے اگر ان سے کہا جائے کہ ہر سیدہ میں گردش زمین کے ابطال
وہ بخوبی شہر جہنمی میں ہیئت کے جو مسائل بنائے جاتے ہیں وہ تقویم
رکھتے تو آستین چڑھاتے ہیں اور اس کو کفر و احاد قرار دیکر مذہب
یا ہو جاتے ہیں۔۔۔۔۔ حال ہی میں اس ذہنیت کا نہایت
کو دیکھئے جو جناب ابو ہریرہؓ کی ہفت قبل مرتد کی حمایت اور نگار کے

تیسری جماعت ایسی بھی ہے جو اپنے معاصرین ہی کے بدلے جوئے و خمر و زنا سے اپنا چراغ

مسئلہ مضمون مطالعہ حدیث کی مخالفت میں معارف اور سچ کے صفحات پر نظر آ رہی ہے

ناظرین کے سامنے مختصر اعظم کے تمام مقدمات اور اس کے نتائج اور دعویٰ اور اس کے دلائل پیش کر دیئے
گئے ان نتائج کی بدہمت اور دلائل کی قوت سے کون جامد مولوی انکار کر سکتا ہے، ظاہر ہے علماء سے یورپ کی جدید
تحقیقات اور سائنس کے اختراعات اور نگارستان کی تجدید صلوٰۃ اور تنقید حدیث دونوں کا ایک درجہ ہے
اور نیوٹن کی کشش ثقل، آئن اسٹائن کا نظریہ اضافیت اور جن کو کے اوقات صلوٰۃ، ایام صیام اور مرتد کی حمایت اور اختراعات
دونوں مساوی اہمیت میں!!

دعویٰ یہ کیا جاتا ہے کہ ہمارا مولوی بالکل ٹھوس اور جامد ہے، علماء مغرب کی طرح اپنے دماغ سے
کوئی اختراع نہیں کرتا، اور اگر کوئی روشن دماغ روشن ضمیر موجد و مخترع ذہن و دماغ کی تربیت کے لیے کوئی
جدید تحقیقات، نئی ایجاد پیش کرتا ہے، تو مولوی کفر کا فتویٰ دیکر سوائی سے خارج کر دیتا ہے، اور اس کی مثال
اور دلیل یہ پیش کی جاتی ہے کہ وہ تنقید حدیث، اوقات صلوٰۃ، ایام صیام اور مرتد کی نئی تفسیر میں ان
علمائے جدید کی ہم نوائی نہیں کرتا، سبحان اللہ کتنی صحیح منطق ہے، کیا اختراع و ایجاد کے لیے صرف مذہب
ہی کا میدان رہ گیا ہے، اور مذہب کی نئی تفسیر میں ہی کا نام اختراع ہے اور انھیں اختراعات کو قبول کرنے
سے مسلمان تباہ و برباد ہو جائینگے کیا صرف دس ہی دن کے روزوں اور تین ہی وقت کی نماز میں ان کی ساری
ترقیان منحصر ہیں، کیا مسلمان اس لیے پستی میں ہیں کہ وہ پانچ وقت کی نماز میں پڑھتے اور مہینہ بھر کے روزے
رکھتے ہیں، اگر اس کے بجائے صرف دس دن کے روزے رکھنے لگیں اور تین وقت کی نماز میں پڑھنے لگیں تو
ترقی کے اوج کمال پر پہنچ جائینگے، تنزل اور ترقی کی یہ نئی تعبیر بھی اس عہد کی وہ عجیب و غریب اختراع ہے کہ اب
علمائے مغرب بھی حیران رہ جائینگے، ناظرین ان اختراعات کو پڑھیں اور جامد مولوی کی زمین بلکہ مختصر اعظم
تم کریں کاش انھوں نے کوئی نیا ستارہ دریافت کیا ہوتا، کسی نے کیمیاوی عنصر کا تہ لگایا ہوتا، کسی قطب کی سیر کی ہوتی
مگر فتویٰ لگتا ہے ان کے کمال کی داد دیا جاتی ہے اس میدان میں تو پائے لگ کا عذر ہے، اور مذہب کی تحقیق کیلئے

ہے، جن سوئی سوئی کتابوں کے لکھنے کا ہم پر طعنہ کیا جاتا ہے، آج
انہی میں نظر آتی ہے، اور اسی کے دستبرد سے آج وہ بھی علم کی دو
بالکل نئی دامن میں، ہدیہ سعیدہ اور شرح جہنمی کا نام لیتا آسان ہے
درجہ توبہ کی بات ہے

جہان تک تعلق ہے واقفکاروں کی نظر میں وہ بھی ان مصلحین
بصفت کی صدائے بازگشت ہے، البتہ ہمارا موجد از قلم ادب
بہ اختراعات میں پیش کر سکتا ہے، لیکن اسکے متعلق بھی عرض کر
ورنہ در مجلس رندان خبرے نیست

رت اس امر پر ہے کہ ابو ہریرہؓ کے جواب میں صفحہ کے صفحہ اس
یہ نہایت ذی فہم ذی ہوش تھے، عہد نبویؐ میں وہ عاتل و
باتے میں، قمار نے ان کے اقوال کو ہمیشہ یاد رکھا وغیرہ وغیرہ
نہیں لگتی جو ابو ہریرہؓ پر جرح کی باعث ہے اور کوئی ضعیف
لگتی جو ابو ہریرہؓ پر اصولاً و روایتاً روایات احادیث کی توثیق
کر دے رسول اللہ کو صرف ابو ہریرہؓ کے ذریعہ سے سمجھنا جانتے ہیں
حرف آنے یا ان کی تعلیمات پر اعتراض وارد ہو تو اس کے
تعلیل و اسلاف پرستی کی جس میں اہل خصوصیت کے ساتھ
نہیں کہ رسول کی تعلیم ہو جائے اسے یہ تسلیم ہے کہ تعلیمات
بہ تعلق عقل و فہم سے برتر ہے لیکن ابو ہریرہؓ کو کوئی

یہ ارشاد بھی در نگاہ کا طبع زاد نہیں، بلکہ یہ فہم کے جوہرین جو خطایا تھا اظہار ہو کر گارنے اپنے
نام سے بغیر عبارت شائع کر لیا ہے، کیونکہ یہی جواب سید مقبول احمد نے لکھ کر معارف میں بھیجا تھا جو رد کی
نو کر کے حوالہ کر دیا گیا اس عبارت کو پھر قول و فعل کی نیرنگی طرفہ تاشا نظر آتی ہو، عمل تو یہ ہے کہ مذاق تاشا
انبیاء و رسل علیہ السلام، صحف مہادی، مذاہب عالم، جنت و دوزخ، مشر و نشر عبادت وغیرہ ہر وہ چیز جس کا تعلق مذہب
اور اس کے تعلقات سے ہے نگاہ کے صفحات پر نہایت بے باکانہ مضحکہ اڑایا جاتا ہے، ان ناظرین نگاہ کے فائلوں
یاد رہے ستمبر ۱۹۸۵ء کا سچ پڑھ کر اسکی تصدیق کر سکتے ہیں، اور قول یہ ہے کہ استخفاف رسالت پر دل دکتا ہے،
حریت فکر کے علم بردار و آزادی خیال کے مبلغ اعظم اور اخلاق کے تنہا نجات دہندہ کے دل و زبان اور قول
و فعل میں اتنا تباہ نہ ہونا چاہئے جو ذکر کا ہے کہ اس دور حریت میں زبان و قلم پر کوئی استیسا نہیں ہے
ع جو گنہ کیجئے ثواب ہے آج

اد پر کی تحریر میں اس مدعی نے جو کچھ لکھا ہے اسکا ایک لفظ بھی صحیح نہیں ہے، ابو ہریرہؓ کی مدافعت میں
جو کچھ لکھا گیا اس کا ہرگز یہ مقصد نہ تھا کہ ان تمام رطب و یابس روایتوں کی صحت پر جو انکی طرف منسوب ہیں ہر
کیا جائے، بلکہ اس سے "حق گوئی کے کذب و افتراء اور خود ساختہ فضل و کمال کی پردہ دری مقصود تھی کہ جس شخص
پر اس نے قلم اٹھایا تھا اس سے اسکو ادنیٰ لگاؤ بھی نہ تھا، اور اسکا مضمون شروع سے آخر تک کذب و دروغ
اور تحریف و تدلیس کا ایک ایسا دفتر تھا جس میں صداقت کا ادنیٰ شائبہ بھی نہ تھا، ابو ہریرہؓ کی احادیث پر نقد
کا جہان تک تعلق ہے اس کے متعلق میں نے خود تصریح کر دی تھی کہ اس مضمون کا ہرگز یہ منشا نہیں ہے کہ
رطب و یابس کو جو حدیث کے نام سے مشہور ہو بلا چون و چرا تسلیم کر لیا جائے اور عقل صحیح کو اس میں مطلق
نہ دیا جائے، محدثین نے خود اصول نقد میں عقل کو طعناں لکھا ہے کہ جو حدیث عقل صریح کے خلاف ہو وہ ناقص
قبول ہے، (ملاحظہ ہو معارف اپریل ۱۹۸۵ء صفحہ ۴۴۰) یا کوئی ایسی روایت جس سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دامن
پر نعوذ باللہ داغ لگتا ہو ہرگز تسلیم کے قابل نہیں،

کوئی روایت ملتی ہے تو وہ یقیناً ناقابل قبول ہو، ہمارا مجتہد تو اس حدیث
تک آتا ہوا یہ تو بہت بڑی چیز ہے، میں تو یہاں تک کہتا ہوں اور اب پھر
ہریرہ کی کوئی روایت خلاف عقل ہو تو وہ بھی قابل قبول نہیں ہے لیکن
مکوئی پر کیوں محمول کیا جائے کیا یہ ممکن نہیں کہ درمیان کے راویوں
روایت کی کئی واسطوں سے مروی ہوتی ہیں، کیونکہ ابو ہریرہ کے متعلق
کے ساتھی اور آپ کے فیوض صحبت سے متاثر تھے اور جنھوں نے
روایتیں لین پھین لین راویوں کا جنھیں شرف صحبت نہیں تھا، اور
علاوہ اس پر اس روایت میں رد و بدل کر دینا زیادہ قرین قیاس ہے
کہ ایک شخص بات کہتا ہے یا ایک واقعہ بیان کرتا ہے لیکن اس کو بعد
مجتہد کو ابو ہریرہ کی ذات سے کوئی کہ نہیں ہو اور وہ صرف غیر
ان اس شرط پر صلح ہو سکتی ہے کہ ابو ہریرہ کی جو روایت بدلتے خلافت
آتا ہو بشرطیکہ وہ خود ساختہ معیار نہ ہو، بلکہ جسے دنیا اخلاق سمجھتی
ہے یا عدم صحت کی ذمہ داری ابو ہریرہ پر نہیں بلکہ بعد کے راویوں
پر ہے فکر اور آزادی رائے، مجروح ہوگی، اور نہ راقم الحروف
بلکہ پھر غور و فکر،

ملاحظات سے تھا، آئندہ سطور میں "حق گوئی کے مضمون" اوقات
دعویٰ کیا ہے، کہ قرآن سے صرف تین اوقات، فجر، عصر اور عشا
میں فرض ہیں، باقی ظہر اور مغرب کی نماز متشد مسلمانون کی کج
در رسول کے حکم سے کوئی تعلق نہیں، اور نہ قرآن، حدیث اور

عمل رسول سے اسکا کوئی ثبوت ملتا ہے، اس مضمون میں حسب ذیل پہلوؤں سے بحث لگائی ہے،

مضمون نگار کے دعاوی
کا خلاصہ

(۱) قرآن میں ظہر اور مغرب کا کوئی ذکر نہیں، (۲) درحقیقت ظہر اور مغرب کا کوئی ثبوت
بھی نہیں بلکہ یہ دونوں اوقات عصر و عشا کی تقدیم و تاخیر سے پیدا ہوتے ہیں رسول اللہ
نے کبھی عشا کی نماز جلدی پڑھ لی اور کبھی دیر کر کے اسی طرح عصر کی نماز کبھی دن ڈھلنے کے اول وقت پڑھ لی کبھی
دن ڈھلنے کے آخر وقت، دیکھنے والوں نے یہ سمجھا کہ آپ نے علیحدہ علیحدہ دو اوقات کی نماز ادا کی (۳) آپ فرض
نمازوں کے علاوہ نوافل کثرت سے باجماعت پڑھتے تھے، لوگوں نے اسکو مستقل فرض نماز شمار کر لیا، (۴) صحابہ کچے
عہد میں ظہر اور عصر اور مغرب و عشا کے اوقات ایک دوسرے کے معنی میں سمجھے جاتے تھے، (۵) ابن عباس کی روایت
جس میں الصلوٰتین سے انکی تائید ہوتی ہے، اور ابن عباس پر جرح (۶) حدیث سے ظہر اور مغرب کا ثبوت نہیں
ملا، (۷) خارجی جو صحیح مسلمان تھے وہ تین ہی وقت کی نماز پڑھتے تھے، (۸) پانچ وقت کی نمازین جو مسلمانوں کی نقل
یہ خلاصہ ہے ان مباحث کا جس پر ہمارے فاضل حق گو نے اپنے مقابلہ میں بحث کی ہے، اور جن پر
راقم الحروف کو تنقید کرنی ہے، ضمناً اور بحثیں بھی لگنی ہیں جو اپنے اپنے محل پر آتی رہیں گی،

قرآن پاک سے ظہر اور مغرب کا ثبوت، اب ترتیب وار ناقد حدیث کے تمام دعویوں پر تفصیلی نظر ڈالی جاتی ہے، سب سے پہلے نماز
کی آیات نقل کرنے کے بعد وہ یہ دعویٰ کرتا ہے،

(۱) قرآن پاک کی اوقات نماز کی آیات پر غور کرو تو معلوم ہوگا کہ قرآن سے جو اوقات نماز واضح ہیں
وہ صرف فجر، عصر اور عشا کی نماز کے ہیں، ظہر اور مغرب کی نماز کا کہیں ذکر نہیں۔

اس تحریر سے اتنا معلوم ہو گیا کہ مدعی کو فجر، عصر اور عشا کی نمازوں کا اعتراف ہے اور وہ صرف ظہر اور
مغرب کی نمازوں کا منکر ہے، اس لیے صرف انھیں دونوں کا ثبوت ہمارے ذمہ رہ جاتا ہے، آیات قرآنی سے
ان دونوں کے ثبوت پیش کرنے سے پہلے اتنا بتا دینا ضروری ہے کہ قرآن میں نماز کو صرف "صلوٰۃ" ہی کی اصطلاح
سے تعبیر نہیں کیا گیا ہے بلکہ کہیں پر "صلوٰۃ" ہے کہیں "سج" اور کہیں "ذکر" دوسرے کہ نمازوں کے اوقات

کے مطابق عموماً آفتاب کے طلوع و زوال اور غروب اور دن کے مختلف حصوں پر نمازوں کے نام بھی لے لیے گئے ہیں، ناقد بھی اسکا معترف ہے چنانچہ خود تصدیق ہوتی ہے، مثلاً

الشمس یعنی آپ رب کا حمد کی تسبیح کو آفتاب طلوع ہونے سے پہلے اور غروب ہونے سے پہلے،

سے ادا کیا گیا ہے اور فجر و عصر کی تعیین قبل طلوع اور قبل غروب سے کی گئی ہے،
الغسق نماز قائم کو آفتاب ڈھلنے کے وقت رات کی تاریکی تک اور صبح
فجر کا شہد کا پڑھنا بیشک صبح کا پڑھنا حضور کا ہوتا ہے،

کی اصطلاح سے تعبیر کیا گیا ہے اور ظہر کی نماز سے لیکر عشاء تک کی نمازوں
تاریکی سے بتائے گئے ہیں اور فجر کی تصریح کر دی گئی ہے،

یضہ اور اپنے رب کا ذکر عاجزی اور ڈر کیساتھ پست آواز
الاصال میں صبح و شام کر،

استعمال کیا گیا ہے اور صبح و شام سے نمازوں کے اوقات کی تعیین
بعد نماز کو مختلف الفاظ میں ادا کیا گیا ہے، اور ان کے اوقات کی
کی تقسیم سے لگتی ہے، ظہر اور مغرب کی تعیین بہ تصریح کلام پاک سے ہو جاتی
الغسق آفتاب کے زوال کے وقت رات کی تاریکی تک
نماز گھڑی کر،

میں اس کے معنی وقت کے آتے ہیں، جیسے لسنہ کذا افلان سنہ
وقت اس سے صاف ظاہر ہے کہ نماز کا ایک وقت زوال کے وقت

اور ایسی نماز جس کا وقت زوال کے بعد ہی آجاتا ہو سو اظہر کے کون ہو سکتی ہے دوسرا یہ جس میں تسبیح کا لفظ ہے،

(۲) سبحان الله حين نقسون وحين نصبون
جس جو وقت تم لوگ شام کرتے ہو اور جس وقت صبح کرتے
دل الجود فی السموات والارض وغشیا وجین
ہوا اللہ کی تسبیح کرو کہ زمین و آسمان میں اسی کیلئے حمد ہے
تظہرون، (روم)

سبحان مصدر ہے، عربی قاعدہ کے نحو سے اس سے پہلے کوئی فعل چاہئے، اور وہ سبحی ہے، قرآن پاک میں بھی
سبحان کا استعمال اسی طرح بجزت فعل ہوا ہے اب دیکھو کہ اس آیت پاک میں ظہر اور عصر کا وقت بہ صراحت بتایا گیا ہے،
کہ جب تم دوپہر کرتے ہو، یہ نماز ظہر ہوئی اور عشتی کے معنی عربی میں تبصریح سے پہر کے ہیں یہ نماز عصر ہوئی، دیکھو کہ
مذہبی کے دعویٰ کے برخلاف ظہر (تظہرون) اور عصر (عشتی) دونوں وقت الگ الگ بتائے گئے ہیں، اسی طرح
مغرب کا وقت دن کی تقسیم میں شام کے لفظ "حين نقسون" سے ادا کیا گیا ہے،

اب اسکی مزید بخوبی تفصیل سنئے تم کو، گا، و"مساء" معنی شام کے ہیں "مساء" صبح کا مقابل ہو چنانچہ اس آیت پاک میں بھی دونوں ہی استعمال کیے
گئے ہیں "اس یلے" "مساء" اسی وقت کو کہیں گے جو علی الصباح کا مقابل ہو یعنی سر شام، "مساء" لیل کا مقابل
نہیں، کیونکہ "لیل" کا مقابل "نہار" ہے، اس لئے "مساء" وہی نماز مراد ہو سکتی ہے جو سر شام ہو اس سے عشاء کی نماز
مراد نہیں ہو سکتی کیونکہ وہ تبصریح قرآن "عشق لیل" (تاریکی شب) میں ہے، "مساء" (سر شام) میں نہیں،

اسی طرح ظہر کو بھی لغت سے جانچ لیجئے، تظہرون کا مادہ "ظہر" ہے جس کے معنی زوال آفتاب
یا اس کے بعد کے ایسے قریبی وقت کے ہیں جن میں کافی گرمی ہو، جیسا کہ خود قرآن میں ہے من الظہیر یعنی جب
دوپہر کی گرمی کے سبب سے قیلو لہ کے وقت پڑے اناردین "اسی کی مناسبت سے "ظہر" کے مختلف اشتقاق کے
معنی دھوپ، گرمی اور دوپہر کے وقت کے آتے ہیں، "ظہیرۃ" نصف النہار کی سخت گرمی، "امانی مظہرۃ" امانا
بالظہیر "ہمارے پاس سخت گرمی میں آیا،" اظہرت یا رجل "تم نے دوپہر کا وقت کر دیا،" اظہرنا "ہم نے
دوپہر کی (دیکھو لسان العرب ج ۶ صفحہ ۲۰۰)

بعد جزو الایات، دوپہر سخت گرمی اور نصف النہار پر متعلق ہو، بتایا جائے
وہ اور کون وقت مراد ہو سکتا ہو، عصر کا وقت مراد یا نہیں جاسکتا کیونکہ اسکا
نماز جو مذکورہ بالا اوصاف کے وقت میں ہو وہ سوائے ظہر کے اور کوئی نہیں ہو سکتی

بت ملاحظہ ہو،

اور دن کے دونوں سٹون پر نماز پڑھا کر وادھوڑی

من لیل

رات گئے کیونکہ نیکان برائیوں کو دہر دیتی ہیں اللہ کو یاد

ذکر

کرنے والوں کے لیے یہ یاد دہانی ہے،

فات بتائے گئے ہیں عشاء فجر اور مغرب، "ذفا من اللیل" تھوڑی رات گئے

وقت "طرفی النہار" سے نکلے ہیں، طرف کہتے ہیں کنارہ اور سرے کو ایسے

دونوں سرے یہ بہت کھلی ہوئی بات ہے کہ دن کا ایک کنارہ یا سرا "صبح

کا مقابل "سرا" جو مغرب کا وقت ہے، طرف کو کھینچ کر عشاء تک نہیں

ہوتا بلکہ سرے کے بعد ہوتا ہے پھر اس آیت پاک میں "ذفا من اللیل"

طرف النہار سے عصر کا وقت بھی مراد نہیں لیا جاسکتا کیونکہ اس کا وقت

کا اطلاق ہی نہیں ہو سکتا، اب دیکھو کہ اس آیت میں دن کے خاتمہ

دن کے آخر میں کنارہ پر ہو جسکو ہم سرشام کہتے ہیں، اور دوسری وہ

معا جاتا ہے، اس سے بخود غلط منصف کا یہ دعویٰ کہ مغرب اور عشاء کی

لیا گیا، تو مغرب ہو گئی اور کبھی پیچھے کر کے پڑھی گئی تو عشاء ہو گئی، بالکل

کوئی شبہ باقی نہیں رہ جاتا،

پس ممبر کو اس پر جو کفار کہتے ہیں اور شیخ کو اپنے

بک

قبل طلوع الشمس وقبل غروبها ومن

حمد کی قبل طلوع آفتاب کے اور قبل غروب آفتاب

انما اللیل فصبح واطراف النہار لعلک

(عصر) کے اور رات کے وقتوں میں اور دن کے

ترضی، (ظہر)

کناروں پر،

اس آیت پاک میں قبل غروبہا یعنی عصر کی تعیین کے بعد اطراف النہار کہا گیا ہے اس لیے دن کی آخری

طرف سے مراد مغرب ہی کا وقت ہو سکتا ہے، اس سے یہ ثابت ہوا کہ مغرب وقتا مستقل ہونا دین میں ایک

طرف النہار دن کے کنارہ سے ادا کیا گیا ہے، جو مغرب ہے اور دوسرے کو تو من انما اللیل رات کے سماعت

سے ادا کیا گیا ہے جو عشاء ہی اس لیے دونوں ایک نہیں ہو سکتیں،

مذکورہ بالا آیات وہ ہیں جنہیں ظہر اور مغرب کے اوقات قریب قریب نہایت وضاحت اور تصریح کیے

بتائے گئے ہیں ورنہ وہ آیتیں جن سے کیا یہ دونوں اوقات نکلے ہیں متعدد ہیں اور اس تصریح کی تعیین کے بعد

ان کے نقل کی ضرورت نہیں معلوم ہوتی، یہاں تک حق گو ناقد کے پہلے دعویٰ پر نقد تھا کہ قرآن سے ظہر اور آخر

کی تعیین نہیں ہوتی، اس "برعکس نہند حق گو" نے کمال کیا ہے کہ صرف ان آیتوں کو لیا ہے جسے صریح و شام

اور رات کے اوقات نکلیں (اور ترجمہ بھی صریحاً غلط کیا ہے، لیکن ہم نے اس سے تعرض نہیں کیا) اور بقیہ آیتوں

کو جن سے دو مزید وقتوں کا تعین ہوتا تھا بالکل چھوڑ دیا اگر استدلال کا یہی طریقہ ہے تو جن آیتوں میں صرف ایک

وقت یا دو وقتوں کا ذکر ہے جیسے بکرة وعشاء، یا بالغد والصال ان کو سامنے رکھ کر یہ دعویٰ کیوں کر کیا

کہ اسلام میں ایک ہی وقت یا دو ہی وقتوں کی نازین ہیں، اگر ایسا ہوتا تو یورپین نو مسلموں کو چھوڑیے خود

آپ جیسے خاندانی مسلمانوں کو بھی بڑا آرام ملتا،

ظہر و مغرب کے اوقات (۲) دوسرا نظریہ یہ ہے کہ ظہر اور مغرب کا کوئی وقت نہیں بلکہ یہ دونوں اوقات عصر اور عشاء کی

مستقل نہیں ہیں | تقدیم و تاخیر سے پیدا ہوتے ہیں رسول اللہ نے کبھی عشاء کی نماز جلدی پڑھ لی اور کبھی دیر کر کے

اسی طرح عصر کی نماز کبھی دن ڈھلنے کے اول وقت پڑھ لی اور کبھی آخر وقت دیکھنے والوں نے یہ سمجھا کہ آپ نے دو

ن گو ہم اسکی غلطی ثابت کر چکے ہیں تاہم آئندہ سطرون میں اسپر مزید بحث آتی ہے
دوسرے نظریہ کا ایک جزو کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرض نمازوں کے علاوہ نوافل بھی
لوگوں نے دھوکے میں اسکو فرض شمار کر لیا۔

یہ دونوں نظریوں کا جواب ہو جائے نماز کی ترکیب کے سلسلہ میں دیکھتے ہیں
کہ عہدِ اسلام نے جس ترکیب و تعدیل سے نماز پڑھی تھی وہی طریقہ مسلمانوں کی
میں اختلاف ہو تو ہو کیونکہ یہ ایسا مشہور فعل تھا کہ کثرت سے لوگوں نے نماز
کے اختلاف کو دیکھا اور یہ ناممکن ہو کہ سلسلہ بہ سلسلہ وہ طریقہ جاری نہ رہتا اور بھلا
اس کے طریقہ و ترکیب سے اعراض کیا ہو کہ اسکی ضرورت خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

لو آپ اپنے دام میں صیاد آگیا

نقاد کے قلم سے کس طرح نکل گئی اس سے تو انھوں نے اپنے تمام دعوؤں کو
میان سارا جھگڑا تو اسی کا ہے کہ جمہور مسلمین بلا اختلاف عمل نبوی کے سلسلہ
سارے تیرہ سو برس کے بعد کا یہ ایک مدعی اسکا منکر ہے لیکن اب وہ تسلیم
بجلا دینا ناممکن تھا کہ کثرت سے لوگوں نے نماز میں رسول اللہ کی اقتدا کی
یہ قرآن سے نماز کی ترکیب و ترتیب سے اعراض کیا پس ہم اس سے یہی
سوال ہے کہ اس نقل و اقتدار کو صرف نماز کی ترکیب و ترتیب
اور اوقات تک اسکو کیوں نہیں وسعت دی جاتی؟ کیا صحابہ صرف ترتیب نماز

میں اقتدار کرتے تھے اور اوقات کو نظر انداز کر دیتے تھے؟ اگر نہیں تو پھر ترکیب نماز کی حفاظت کا کیوں تدار
ہے اور اوقات کی حفاظت سے کس اصول پر انکار کیا جاتا ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کم از کم مدینہ میں ہر روز پانچ
وقت ایک دن دو دن نہیں پورے تین ہزار چھ سو دن یعنی دس برس انھیں اوقات خمسہ میں نماز پڑھی اور
خلفائے راشدین کا پورے چالیس برس تک یہی عمل رہا پھر تمام صحابہ اختتامِ مدی تک یہی کرتے رہے یا
یہ لیا جاتا کہ خود باللہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مذہب میں دراندازی شروع ہو چکی تھی خصوصاً ایسی حالت میں جبکہ "نادہ"
اور "اوقات نماز" کے مقابلہ میں نماز کی دوسری جزئیات فردی حیثیت رکھتی ہیں دنیا کی کون عقل اسکو باور کر سکتی
ہے کہ فرع تو یاد رکھی گئی اور بقول آپ کے اسکا بھلانا ناممکن تھا لیکن اصل کو طاق نسیان کے حوالہ کر دیا گیا
ہر مسلمان جانتا ہے اور ہمارا برحق و غلط فاضل بھی اس سے متفق ہو کہ نماز اسلام کی اساس اور اسکا رکن اعظم ہے
اسی لئے عملیات میں جسقدر نماز پر زور دیا گیا ہے اتنا کسی عمل پر نہیں کلام پاک کی آیات اور احادیث کی کنین
اقامت صلوٰۃ کی تاکید سے پرہیز نماز اسلام کی سب سے بڑی نشانی قرار دی گئی ہے اور جسقدر وعید نماز کے ترک
ہے اتنی کسی عمل کے چھوڑنے پر نہیں حتیٰ کہ عہدِ آثار کا نماز کا اسلام بھی مشتبہ ہو جاتا ہے ارکان اسلام میں نماز
کی اہمیت اتنی ظاہر و عیان ہو کہ اس پر کسی مزید حجت و برہان کی ضرورت نہیں معلوم ہوتی انتہا یہ ہے کہ
خود ہمارا ناقہ بھی اسکا معترف ہے

ایسی حالت میں کوئی مجھ را انسان اسکو باور کر سکتا ہو کہ اسلام کے اتنے بڑے رکن کہین کو جو اعتراف توحید و
عبودیت کا سب سے بڑا منظر ہے اور جس پر اسلام د کفر کا دار مدار ہے بلکہ جو تعلیمات نبوی کا خلاصہ اور لب باب ہو
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یونہی مشتبہ چھوڑ دیا اور اس کے اوقات تک معین نہیں فرمائے اور وہ صحابہ جو سنن و مستحبات
لہ ہمارا فاضل مقالہ نگار بھی اسکا معترف ہے چنانچہ اپنے مضمون کا آغاز ہی ان الفاظ میں کرتا ہو کہ نماز اسلام کی ویسی ہی علامت
ہو جیسے ہندوؤں میں گاؤ کا احترام اور یودیوں میں بہت اور عیسائیوں میں صلیب دناظرین مثالوں پر بخامین بیان صرف اثر
دکھانا مقصود ہو یہی ایک چیز جس سے ایک مسلم اور غیر مسلم میں تمیز ہو سکتی ہو اسی نے علی اسلام میں سارا زور نماز پر ہے

سینوں میں محفوظ رکھتے تھے، اسلام کے سب سے بڑے فرض کے اوقات تک میں شہتہ
 رہا کہ کون نماز فرض ہے اور کون نفل اور کون ظہر کی ہے اور کون عصر کی اور کون
 کی میں نہیں سمجھتا کہ کوئی مسلمان اسے مان کر آنحضرت صلیم کو خاکم بدین فریضہ تبلیغ
 شری کی اس آیت پاک الیوم اکملت لکم دینکم کو ناقص ٹھہرا سیکا، جب کہ اصل

اگر نماز باجماعت کے وجوب اور اس کی تاکید کو بھی پیش نظر رکھا جائے تو یہ اشتباہ اور
 گمراہی فرض ہو تو نماز باجماعت واجب ہو جبکہ درجہ قریب قریب فرض کے ہے،
 مع الراکعین کاٹا اور کھلا ہوا قرآنی حکم موجود ہے، آنحضرت صلیم نے تاکید عت
 و فرمائی ہے،

ت کی پابندی کو اس قدر ضروری سمجھتے تھے کہ نابینا صحابہ تک کو گھر پر نماز پڑھنے کی
 حالت میں صحابہ کرام کس شدت اور کس کثرت کیساتھ نماز باجماعت کی پابندی
 لکھا ہے کہ اس عہد مبارک میں کوئی شخص بے عذر شرعی تنہا گھر پر نماز پڑھنا جانتا
 مسلم کی اقتدا میں مسجد نبوی میں نماز ادا کرتے تھے، ہزاروں آپ سے تعلیم حاصل
 میں باجماعت پڑھتے تھے، بہت سے ائمہ مسجد نبوی میں تعلیم دلا کر مختلف
 مقامی سکھانے کے لیے بھیجے جاتے تھے، کیا یہ بے شمار صحابہ جنہوں نے آنحضرت
 کے اوقات تک یاد نہ رکھتے اور پانچ و تین کی تعداد اور فرائض و نوافل میں
 اور کروڑوں تبع تابعین جنہوں نے بڑی تلاش و جستجو اور بڑی محنت اور
 مستحبات تک کا پتہ چلا یا اور اس پر شدت کے ساتھ عمل کیا، منفرد خندہ نماز و
 اسکو تو ایک معمولی انسان بھی تسلیم کرنے کے لیے آمادہ نہ ہوگا کہ جس چیز پر بلا

لاکھوں اور کروڑوں انسان عمل کرتے چلے آئے ہوں وہ مشتبہ رہ جائیگی،

ناقد نے نفل باجماعت کی صرف ایک روایت جو دو طریقوں سے مروی ہے، نفل کی ہر اس سے انکا
 نفل باجماعت پڑھی ہے، لیکن التزام کے ساتھ نہیں ایسی ہی شاذ و نادر اتفاق ہو جاتا تھا
 البتہ کچھ روایات ہیں لیکن اس میں بھی ہر شب کا التزام ترک کر دیا تاریخ کے علاوہ مشکل سے نفل باجماعت
 کی روایت ایک
 رہ بھی کسی خاص موقع پر جیسا کہ ہمارے ناقد کی نقل کردہ روایت میں ہے کہ
 ایک مرتبہ رسول اللہ صلیم کی دعوت کی تھی آپ نے ان کے تشریف لیگئے اور ان کے یہاں تنہا
 نفل پڑھی جن میں دو بچے اور ایک صاحب خانہ شریک تھیں ظاہر ہے کہ یہ نہ کوئی باقاعدہ نماز باجماعت کی شکل
 تھی اور نہ لوگ اسکو فرض سمجھتے تھے، چنانچہ اسی روایت میں انہوں نے یہ تصریح کر دی کہ یہ نماز فرض نہ تھی بلکہ
 نفل تھی، امام کلم نے بھی اس روایت کو نقل ہی نہ کر کے "باب جواز الجماعۃ فی النافلة" کے تحت میں نقل کیا ہے، آنحضرت نے
 جب بھی اس قسم کی کوئی نفل باجماعت پڑھی تو اسکو لوگوں نے ہمیشہ نفل ہی سمجھا اس پر فرض کا دھوکہ کیونکر
 ہو سکتا تھا، انتہا یہ ہے کہ جن سنن و نوافل کو آپ پابندی کے ساتھ ادا فرماتے تھے، ان کے درمیان اور فرض
 رکعتوں کے درمیان بھی کبھی کسی صحابی کیا آج تک کسی مسلمان کو اشتباہ نہ ہوا، پھر یہ اشتباہ صرف اوقات
 میں کیونکر ہو گیا، آپ پابندی کیساتھ فرائض خمسہ مسجد نبوی میں باجماعت ادا فرماتے تھے، ان دو ایک مثالوں
 کے علاوہ آنحضرت صلیم نے کبھی نفل باجماعت نہیں پڑھی البتہ منفرد بکثرت نفلین پڑھتے تھے لیکن یہ تمام
 نفل ہی کی روایت سے نقل ہیں، نفل کو فرض اور فرض کو نفل کہہ کر نہیں، اور آج تک مسلمانوں کو اس میں
 اشتباہ نہ ہوا، یہاں تک کہ تیرہ صدیوں کے بعد مقبول احمد نامی ایک ٹی کلکٹر پر یہ ازمنگشت ہوا اور انھوں نے اپنے کشف
 مغربی کے زور سے تیرہ سو برس کا پردہ الٹ کر تمام صحابہ کو غلط فہم، اور تمام مسلمانوں کو غلط کارنامہ اس غلطی کو
 دور کیا، یہ ہے وہ اختراع جو نیوٹن کے جذب و کشش اور آئنسٹائن کے نظریہ اضافیت کے مقابلہ میں او
 و افسانہ کے دارالانشاء سے پیش کیا جاتا ہے،

صحابہ کے عہد میں ظہر و عصر اور مغرب و عشا کے اوقات ایک دوسرے
ثبوت میں چند روایتیں نقل کی ہیں، چنانچہ بزرگمناظر اور
سب ذیل میں

نے کہا ہم نے انس بن مالک سے جب وہ شام سے آئے تو ملتقات کی
پڑھتے تھے اپنے گدھے پر اور منہ ان کا اس طرف تھا اور اشارہ کیا
من سے کہا کہ تم قبلہ کے سوا اور طرف نماز پڑھتے ہو انہوں نے کہا کہ اگر
کبھی ایسا نہ کرتا (حسب ترجمہ ناقد)

حدیث وقت نے ظہر اور عصر کے اشتراک اوقات کے ثبوت میں نقل
کے اوقات سے کسی قسم کا کوئی تعلق نہیں نہ اس میں کہیں ظہر اور عصر
اس میں تصریح نہیں یہ روایت بحالت سفر سواری پر نماز کے جواز
میں غیر سواری سے اترے ہوئے نماز پڑھ سکتا ہے اور اس وقت اس
چنانچہ مسلم نے بھی اسکو "باب جواز النافذ علی الدابة حیث توجهت"
کی اور بھی کئی روایتیں میں ردیکو مسلم ج اول ص ۲۶۲ و ۲۶۳
حدیث نقل کرتے وقت اتنا تو سمجھ لیا کرے کہ اسکو اس کے
ذرا نہیں،

دوسری روایت یہ نقل ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عصر کی نماز پڑھتے
میں جرتی تھی، اور جانے والا عوالی مدینہ تک جاتا تھا (مدینہ سے آٹھ
جاتا تھا اور آفتاب بلند رہتا تھا)

تھا
سے کہ عصر کی نماز اتنی سویر ہوتی تھی کہ اس کے بعد آدمی کوئی میل
نہیں

اور آفتاب بلند رہتا تھا، یہ نتیجہ پیدا کیا ہے کہ عصر کی نماز ظہر کے وقت ہوتی تھی اس لیے اس زمانہ میں عصر کو
ظہر بولتے تھے اور جب یہ ثابت ہو گیا تو یہ بھی کھلا ہوا نتیجہ ہے کہ ظہر اور عصر کی نماز میں دو نہیں بلکہ ایک ہی
تھیں اس سخن فہمی کا کیا ٹھکانا ہے اس سے تو اس کے مبلغ علم کا پردہ بھی فاش ہو جاتا ہے، معلوم ہوا ہے
کہ وہ عربی کے معمولی الفاظ کے صحیح تلفظ اس کے مفہوم اور مدینہ کی تخطیط سے بھی جسکا ہر ناقد حدیث کے لیے
جاننا ضروری ہے ناواقف ہے تلفظ کی ناواقفیت یہ ہے کہ عوالی بالعمین کو اس نے "عوالی" بالحا رکھا ہے
اور سمجھا ہے، حالانکہ دونوں میں بڑا فرق ہے معنی کی لاعلمی یہ ہے کہ پورے عوالی کو مدینہ سے آٹھ میل دور بلند
نیگربان بتاتا ہے، حالانکہ عوالی نیگربان نہیں بلکہ مدینہ کے اس پاس کے دیہات اور مواضع کو کہتے ہیں
تخطیط (ٹاپوگرافی) کی بے خبری یہ ہے کہ مدینہ سے ان کا فاصلہ آٹھ میل بتاتا ہے، حالانکہ "عوالی" مدینہ کے
بعد دو ہی میل سے شروع ہو جاتے ہیں، البتہ ان کا سلسلہ آٹھ میل تک چلا جاتا ہے لیکن چونکہ مضمون کلام
کو بعد مسافت سے قریب دنیا مقصود تھا اس لیے آخری فاصلہ کو لے لیا، نووی لکھتے ہیں: "والعوالی
فهي القرى التي حول المدينة بعد هاء على ثمان مائة اميال من المدينة و
اقربها ميلان وبعضها ثلثة اميال (نووی ج ۵ ص ۱۲۲) (یعنی عوالی مدینہ کے چاروں طرف
کچھ گاؤں ہیں انہیں بعد ترین قریہ کی مسافت آٹھ میل اور نزدیک ترین کی دو میل اور بعض تین میل پر بھی
ہیں، دیکھئے کہ عصر کے وقت دن کے بہت بڑے حصہ کے باقی رہ جانے کے ثبوت کے لیے یہ تدلیس کی کہ
صرف بعد ترین مسافت کا حوالہ دیدیا، اور قریب ترین کو چھوڑ دیا، حالانکہ دوسری روایتوں میں عوالی
کے گاؤں قبا کی تصریح ہے جو مدینہ سے دو میل پر ہے پھر اس میں عربی میل مراد ہے جو ہمارے میل سے چھوٹا ہے،
دوسری تحریف یہ ہے کہ ترجمہ میں "اور گرمی ہوتی تھی" کے الفاظ رکھ دیے، تاکہ ظہر کا شبہ ہو جائے، حالانکہ
اصل روایت میں حقیۃً یعنی زندہ "کا لفظ ہے جس کی تفسیر دوسری صحیح روایتوں میں نقیۃً بیضاء یعنی
صاف چمک (موجود ہے، علاوہ ازیں یہ وقت ان دنوں کا ہے جب دن بڑے ہوتے ہیں آج بھی مکہ منظم

آپ تصدیق کر سکتے ہیں،

نفل کی ہر آنس نے کہا ہم عصر کی نماز پڑھ کر قبا جاتے تھے (مدینہ سے قبا بند رہتا تھا)۔
 آدمی جاتا تھا بنی عمرو بن عوف کے محلہ تک اور ان کو نماز پڑھتے توئی
 اولین وقت میں پڑھنا ثابت ہوتا ہے، ظہر اور عصر کے وقت کا اشتراک
 زیادہ سے زیادہ یہ معلوم ہوتا ہے کہ کچھ لوگ عصر کی نماز اول وقت
 پڑھتے پڑھتے تھے ان روایتوں کے علاوہ اس مفہوم کی اور حقد
 اولین وقت پڑھنے سے متعلق ہیں ظہر اور عصر کے ہم معنی ہونے

نت کی ان روایتوں کو نقل کر کے اپنے دعویٰ کو مزید تقویت

مل کر رہا ہے،

مکرم کے ساتھ گرمی کی شدت میں پھر جب کسی سے پیشانی سجدہ
 کے اور سجدہ کرتا تھا۔

(۲) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: "دن کی گرمی آتش دوزخ کے سبب سے ہے اپنی نماز ٹھنڈی کر کے
 پڑھا کرو" (ترجمہ ناقد نے کیا ہے)

لیکن ان دونوں روایتوں سے بھی نہ ہمارے منطقی ناقد کے دعویٰ کو کوئی تقویت ہی پہنچتی ہے،
 اور نہ ان کو اس کے دعویٰ سے ادنیٰ لگاؤ ہے بلکہ یہ دونوں روایتیں دو مختلف موسم میں نماز ظہر کے اوقات
 کے متعلق ہیں یعنی پہلی روایت گرمیوں میں ظہر کے جلد پڑھنے اور دوسرے تاخیر سے پڑھنے کے بارے میں ہے
 (ملاحظہ ہو مسلم ج اول ص ۲۳۱ و ۲۳۲ مصر) بلکہ پہلی سے ناقد کے ادعا کی تردید ہوتی ہے کیونکہ اس میں
 زوال کے بعد ہی ظہر پڑھنے کا حکم ہے، گرمی کی شدت سے کوئی صاحب پہلی روایت کو دوسرے حکم کا منہ
 تصور نہ فرمائیں کیونکہ گرمی کے زمانہ میں اگر زوال کے فوراً ہی بعد بھی نماز پڑ لی جائے تو بھی سخت گرمی ہو جاتی
 اور زمین پینے لگتی ہے، ظہر کے اول وقت پڑھ لینے کی روایت سے عصر اور ظہر کے اوقات کے اشتراک کی کھلی
 ہوئی تردید ہو جاتی ہے، دوسری روایت سے بھی ناقد علام کوئی فائدہ نہیں پہنچ سکتا، اولاً اس روایت کے
 متعلق یہ گزارش ہے کہ یہ روایت ابو ہریرہ سے مروی ہے (ملاحظہ ہو مسلم ج اول ص ۲۳۲) جنکی روایات
 ہمارے فاضل ناقد حدیث کے نزدیک ناقابل اعتبار ہیں، اس لیے وہ اپنے اس اصول کے مطابق انکی
 کسی روایت کو سند میں نہیں پیش کر سکتے یا اس سے یہ سمجھا جائے کہ ابو ہریرہ کی جس روایت کو وہ اپنے
 گمان میں اپنے مقصد کے موافق سمجھیں، (گویہ روایت ان کے موافق نہیں ہے) وہ قابل اعتبار اور
 لائق استناد ہے، اور اس کے علاوہ تائید جھوٹی ہیں، بہر حال یہ تو ایک ضمنی گرفت تھی، میں یہ گزارش کرنا
 چاہتا تھا کہ اگر ہمارا ناقد دوسری حدیث سے یہ نتیجہ پیدا کرنا چاہتا ہے کہ چونکہ ظہر کی نماز آخر وقت پڑھنے کا حکم
 ہے اور عصر کی اول وقت اس لیے دونوں کے اوقات ایک ہوئے جاتے ہیں، تو یہ اس کی کج فہمی ہے،
 اول تو یہی صحیح نہیں ہے کہ ہر موسم میں ظہر کی نماز تاخیر کے ساتھ پڑھنے کا حکم ہے صرف گرمی میں تاخیر مستحب
 ہے اور اگر بالفرض یہ بھی تسلیم کر لیا جائے کہ ہر موسم میں تاخیر ہی کے ساتھ پڑھنا چاہئے تو بھی دونوں کے

خروج وقت اور عصر کے اول وقت کے درمیان بہت کم فاصلہ تھا
اسکا اگر یہ تقابلی دونوں کے پورے پورے اوقات میں ہوتا
میں مشکل یہ ہے کہ دونوں کے اوقات میں زمین و آسمان کا
دونوں میں کس قدر فاصلہ ہو جاتا ہے بلکہ وقت زوال کے
ب آفتاب سے کچھ پہلے آخر ہوتا ہے، ایسی حالت میں اگر
ب آفتاب کے کچھ پہلے تک پڑھی جاسکتی ہے تو بیشک دونوں
ٹی روایت میں بھی نہیں، کیا دو چیزوں کے سرحدی قریب
دو مسطونوں کو جنہیں صرف کوئی دریا کوئی معمولی ندی یا
مل ہوتا ہے بعض اشتراک سرحد کی بنا پر ایک حکومت کہ
ت آخر و اول وقت کی قربت سے کس طرح ہم معنی ہو سکتے
وقات کو ایک ثابت کرنے کے بعد فاضل حدیث لکھتا ہے
مازوں میں مغرب و عشا کے اوقات ایک سمجھے گئے، اور
ل کرتا ہے،

شب میں پڑھ لینا چاہیے، اور سونے سے قبل ایک رکعت
میں ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا "تم اپنی نمازوں کو عمدہ
کے دو دوہا کرتے ہیں اور جو وقت مغرب کا ہوتا ہے
ن ہے کہ ہم نے انتظار کیا رسول اللہ کا ایک شب
تشریف لائے اور نماز ادا کی اور ہماری طرف متوجہ ہو
س کو جو ان کے ہاتھ میں چاندی کی تھی، (۴) چوتھی روا

انس کی ہر کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جب رات کا کھانا آوے اور اوپر نماز پڑھی ہو تو پہلے کھانا کھا لو (۵) پانچویں
روایت میں ہے "جب رات کا کھانا آوے اور اوپر نماز پڑھی ہو تو پہلے کھانا کھا لو مغرب کی نماز سے پہلے اور مستحب
کرد نماز کی طرف کھانا چھوڑ کر"

اوپر کی روایتوں میں ترجمہ کی جو خوبیاں ہیں اسکا اندازہ ہر پڑھنے والا کر سکتا ہے اگر سادہ است در دانی اور
فصاحت و بلاغت کے یہ نوادر نہ ہوتے تو ہماری آنکھیں آج اردو کے قدیم مؤلفوں کے لئے ترس جاتیں انھوں
سے قطع نظر کر کے اگر معنی پر نظر ڈالیں گے کہ ان روایتوں کو نقل کے مقصد و منشاء سے کیا تعلق ہے؟ تو جملہ تصعب
کی عجیب غریب مثال سامنے آتی ہے، ان روایتوں کو مغرب کے وقت سے کیا تعلق ہے کہ اس سے عشا اور مغرب
کے وقت کا اشتراک ثابت ہو جائیگا، صرف ایک روایت ایسی ہے جس میں مغرب کا لفظ آگیا ہے وہ بھی ایک دوسرے
سلسلہ میں جس میں فاضل مجتہد نے بے جا تصرفات سے کام لیا ہے لیکن اس سے بھی ان کے دعویٰ کو کوئی تقویت
نہیں پہنچ سکتی اب اس اجمال کی تفصیل ملاحظہ ہو،

پہلی روایت جس کو فاضل ناقد نے حضرت علیؑ کے مقولہ کے نام سے نقل کیا ہے مجھے صحیحین میں کہیں
نہیں ملی بہت ممکن ہے کہ ان کی طبعاً ادھر، یہ مقولہ صحیح روایت کے خلاف ہے کیونکہ عشا کی نماز تاخیر سے پڑھنا
مستحب ہے اس لئے اصولاً بغیر حوالہ کے ناقابل قبول ہے لیکن چونکہ اس سے ہمارے ناقد کو کوئی فائدہ نہیں
پہنچتا اس لیے ہم اسے بھی صحیح تسلیم کئے جیتے ہیں، اس سے بھی مغرب اور عشا کا اشتراک کہیں سے ثابت نہیں ہوتا
بلکہ یہ اس میں صرف ان لوگوں کو جو دیر تک نہیں جاگ سکتے سویر نماز پڑھ کر سونے کی اجازت دی گئی ہے، کیونکہ
نماز عشا سے پہلے رات کو سو جانا صحابہ میں مکروہ سمجھا جاتا تھا، حضرت عمرؓ کا قول ہے کہ "خداے تعالیٰ ان
انکھوں کو ٹھنڈی نہ رکھے جو نماز سے پہلے سو جائیں،"

دوسری روایت ان الفاظ میں جس میں دیانت دار ناقد نے نقل کی ہے اس میں جھوٹ ہے، حیرت ہے
کہ اس بے باک شخص کو حدیث کے رد و بدل میں بھی کوئی خوف نہیں ہوتا،

بسم اللہ
فی کتاب اللہ
رسول اللہ نے فرمایا مسلمانو! عشاء کی نماز کے نام پر عشاء نہ آجائیں کیونکہ اللہ تعالیٰ کی کتاب میں اس کا نام عشاء ہے۔

۲۳۱ ص ۲۳۱
واری سے یہ کہا گیا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تم اپنی نمازوں کو عتمہ (یعنی عتمہ) کہتے ہو اور مجھے عتمہ کہنا ہے کہ یعنی جو وقت اندھیرے میں عرب اور کافروں کا وقت ہوتا ہے اس وقت نماز کو مست پر رکھو۔

ماقد کا فرد اضافہ ہے، حدیث کی عبارت نہیں،

کوئی تعلق ہے اور عشاء کے وقت سے بلکہ "عشاء" کو "عتمہ" کہنے کی نفی ہے۔ عتمہ کے معنی بین رات کی تاریکی کے اور اس کا اطلاق شفق کی سرخی تک ہے اور چونکہ عرب اسی وقت جب تاریکی ہو جاتی تھی اپنی اونٹنیوں کو تھکاتے اور دور دھننے کے وقت پر بھی ہونے لگا (ملاحظہ ہو لسان العرب ج ۱۵ ص ۲۲۵)

۲۳۲ ص ۲۳۲
الانوار میں بھی یہی معنی ہیں (ملاحظہ ہو بحار الانوار ج ۲ ص ۳۲۶)

۲۳۳ ص ۲۳۳
تیمم کو مغرب سے کوئی تعلق نہیں اور مغرب سے اسکی تفسیر کرنا ہمارے مجتہد

۲۳۴ ص ۲۳۴
نہیں اگر اس نے پوری حدیث پر غور کر لیا ہوتا تو بھی معلوم ہو جاتا کہ

۲۳۵ ص ۲۳۵
اس کا تعلق ہو سکتا ہے تو عشاء سے ہو سکتا ہے کیونکہ رسول اللہ صلی

۲۳۶ ص ۲۳۶
یہ نہیں فرمایا کہ مغرب کو عتمہ مت کہو بلکہ فرمایا کہ عشاء کو عتمہ مت کہو

۲۳۷ ص ۲۳۷
تھے اس لیے اسکی ممانعت کی ضرورت نہ تھی، ممانعت کی وجہ یہ ہے

۲۳۸ ص ۲۳۸
فی ہے، اعراب عتمہ کہتے تھے اس لیے انھوں نے عشاء کی نماز کو بھی "عتمہ"

کہنا شروع کر دیا، رفتہ رفتہ بعض صحابہ بھی عتمہ کہنے لگے، جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے دیکھا کہ "عشاء" کے نام بجائے جو قرآن میں اس نماز کا نام ہے "عتمہ" زبانوں پر چڑھتا جاتا ہے تو آپ نے منع فرمایا کہ تم لوگ دیہاتی اعراب کی طرح "عشاء" کو عتمہ نہ کہنا کرو بلکہ قرآن نے جس نام سے اس نماز کو موسوم کیا ہے وہی لیا کرو اس وجہ سے یہ معلوم ہو گیا کہ اس حدیث کو مغرب سے کسی قسم کا بھی تعلق نہیں اور عشاء سے بھی محض اس کو "عتمہ" کہنے کی ممانعت کی حد تک تعلق ہے، اس لیے اسکو دونوں نمازوں کے وقت کے اشتراک کے ثبوت میں پیش کرنا کفایتی بڑی خوش قسمتی ہے۔

تیسری روایت حراۃ عشاء کی تاخیر کے استحباب سے متعلق ہے، مغرب سے اسے ادنیٰ تعلق بھی نہیں جو شخص مذہب سے معمولی واقفیت بھی رکھتا ہے، اسکو معلوم ہو گا کہ عشاء تاخیر سے پڑھنا مستحب ہی، مسلم کے اسی باب میں جس سے ہمارے فاضل ناقل نے تیسری روایت نقل کی ہے، تاخیر عشاء کے استحباب کا نہایت صریح حکم موجود ہے، ابن عمر بیان کرتے ہیں کہ ہم ایک شب عشاء کی نماز کے لیے بڑی دیر تک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا انتظار کرتے رہے، اتنا ہی شب یا اس سے بھی زیادہ رات گئے آپ برآمد ہوئے میں نے نہیں کہہ سکتا کہ آپ کو کسی خانگی سبب سے دیر ہو گئی یا اور کسی باعث سے، بہر حال تشریف لانے کے بعد آپ نے فرمایا کہ تم لوگوں نے نماز کا اتنا انتظار کیا کہ تمہارے سوا اور کسی دوسرے مذہب کا آدمی اتنا انتظار نہ کرتا، اگر میری امت پر گران نگذرتا تو میں لوگوں کو اسی وقت نماز پڑھایا کرتا (مسلم ج اول ص ۲۳۷)

اس سے تاخیر عشاء کی فضیلت بھی بالقرین معلوم ہو گئی اور ہمارے فاضل مجتہد کی نقل کردہ روایت

کا منشا بھی واضح ہو گیا کہ وہ عشاء کی تاخیر کے استحباب سے متعلق ہے، مغرب اور عشاء کے اشتراک سے اسے

کوئی تعلق نہیں، ان دونوں روایتوں کے بعد کیا میں سوال کر سکتا ہوں کہ مغرب کی نماز بھی نصف یا تہائی

شب میں ادا پڑھی جاسکتی ہے، اگر نہیں پڑھی جاسکتی تو پھر دونوں کے اوقات ایک کس طرح ہو سکتے ہیں،

(۲۳۹ ص ۲۳۹)
جو تھی روایت "جب رات کا کھانا آوے اور ادھر نماز پڑھی ہو تو پہلے کھانا کھا لو (۵) یا پھر

دوسرا نماز بھی قریب ہو تو مغرب کی نماز سے پہلے کھا لو اور کھانا چھوڑ کر نماز کی

عشا اور مغرب کے اوقات کے اشتراک سے کوئی تعلق سمجھ میں نہیں آتا تھا
ربی من عشاء (بالفتح) کہتے ہیں اور مغرب کے نقطہ سے عشا اور مغرب
باب ہے حقیقت یہ ہے کہ یہ نکتہ رسی اور دقیقہ سنجی انھیں کے جیسے بالکمال
مہم ہونا چاہئے کہ ان دونوں روایتوں کا عشا اور مغرب کے اوقات نماز

عام حکم بیان کیا گیا ہے کہ جب نماز اور کھانے دونوں کا وقت آجائے
دوسری طرف مصلیٰ بچھا ہو تو پہلے کھانا کھالینا چاہئے پھر اطمینان کے ساتھ
دونوں روایتوں اور اس حکم کی اور روایتوں کو باب کر اہمۃ الصلوٰۃ بحضرت

ل کیا ہے یعنی اس کھانے کی موجودگی میں جس کے کھانے کا فوراً ارادہ
آپ یہ فرماتے ہیں کہ جب یہ عام حکم ہے تو پھر عشا اور مغرب کی تخصیص کیوں
و مابھی دو نمازیں کھانے کے اوقات میں پڑتی ہیں بعض لوگ سویر

یر میں اس لیے مغرب و عشا دونوں کے بارہ میں حکم دیا گیا ہے، لیکن
اور وقت بھی نماز کے ساتھ پڑ جائے تو اس میں بھی یہی حکم ہے غالباً
تی ہے عادی ہوگا، میں فتویٰ دیتا ہوں کہ اگر عصر اور ایوننگ ٹی

رناشتہ اور چائے کی ناقابل صبر خواہش ہو تو اسکو ٹی پی لینے کے
یہ ہے کہ غلو سے معذہ کی حالت میں قلب نماز سے زیادہ کھانے کی طرف
ت ابن عباس کی جمع بین الصلوٰتین کی حدیث سے غلو و عصر اور عصر

و عشا کے اوقات کے اشتراک کی تائید ہوتی ہے، لیکن اس میں یہ دشواری پیش آرہی تھی کہ ہمارا مقدمہ عام ایک طرف
حضرت ابن عباس کو مستند نہیں مانتا دوسری طرف انھیں کی روایت اپنے خیال کی تائید میں پیش کرنا چاہتا
ہے چنانچہ اسکو دانا مقدمہ یوں بناتا ہے کہ

”گو ابن عباس کی روایتیں بالعموم مستند نہیں اور ابو ہریرہ سے زیادہ مستند ہیں، لیکن انکی ایک روایت
سے اوقات صلوٰۃ پر بڑی زبردست روشنی پڑتی ہے یہ روایت مسلم کی ہی جو بخاری کی طرح تنہا صحیح
حدیث میں نہ تھے بلکہ ترمذی میں سے بھی تھے، گو کہ ان کے نقد و تبصرہ کا معیار کچھ اچھا نہ تھا۔“

صحیح بخاری کے مقابلہ میں صحیح مسلم کی احادیث کو زیادہ مستند بنانا بھی اس مخترع اعظم کی ایک نئی اور عجیب
غریب تحقیق ہے، حالانکہ دونوں کے شرائط میں جو فرق ہے وہ علم حدیث کے ادنیٰ طالب العلم پر بھی مخفی نہیں ہے، نیز
یہ الگ بحث ہے، ناظرین کو اس سے یہ معلوم نہ ہونا چاہئے کہ ”حق گو“ درحقیقت مسلم کو مستند سمجھتا ہے کیونکہ اسی
مضمون میں اس نے صفحہ صفحہ پر مسلم کی احادیث کی عملاً تکریب کی ہے بلکہ اس کے زعم میں چونکہ مسلم کی ایک روایت
سے اس کے خیال کی تائید ہوتی ہے، گو واقعہ یہ نہیں ہے، اس لیے اس نے مسلم کا معیار نقد یہاں چند لمحوں کے
لیے بلند مان لیا حالانکہ جمع بین الصلوٰتین کی روایتیں بخاری میں بھی ہیں اگر ناقد کے لیے تلاش کرنا ممکن ہو
تو آسانی کے ساتھ بخاری سے پیش کر سکتا تھا، اور اس وقت وہ کہتا کہ بخاری کا معیار نقد بلند ہے،

ابن عباس پر گستاخانہ جرح | بہر حال وہ ابن عباس کی حدیث سے استشہاد کرنے سے پہلے ابن عباس پر نہایت
اور اس کا جواب | بے باکانہ جرح کرتا ہے اور ابن عمرؓ رسول پر طرح طرح کے الزامات لگاتا ہے چنانچہ لکھتا ہے

”ابن عباس کی روایتیں بالعموم مستند نہیں ہیں کیونکہ اولادہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں کہیں
چلے تھے دوسرے وہ حضرت علیؓ کے طرفداروں میں تھے اور بنی امیہ حضرت علیؓ کے طرفداروں کے
سخت دشمن تھے اور ان کی کوئی بات سنا نہ پاتے تھے اور اگر حدیثوں کی روایتیں بنی امیہ سے
شروع ہوئیں تو وہ مخصوص انھیں لوگوں کی تھیں جو بنی امیہ کے وظیفہ خواہ تھے، ابن عباس

حضرت علی کو ابن جهم نے شہید کیا تو ابن عباس بیت المال
کی تہذیب (ادطلب ہی) امام حسن نے اس روپیہ کا دعویٰ
ابن عباس نے امام حسن اور ابن زبیر والوں سے واپس لیا
اس معاملہ کی سازش کی تھی، میں اس خیال کو صحیح نہیں سمجھتا
میں ابن عباس کی رسائی کبھی نہیں ہوئی دھن تہذیب کی
کی پر داکسی نے نہیں کی ہاں جب ابن عباس کا زمانہ پہلا
ابن عباس یاد آئے، امام مالک نے اپنی موطا پر نظر ثانی
مثال کے لئے، ادھر ابن عباس کے غلام موجود تھے انھوں
کے کچھ ابن عباس کی حدیثوں میں تم کو زیادہ تر کسی
کی بیان کر رہے ہیں؟

ابن عباس کی تصنیف اور انکی روایات کے ناقابل اعتبار ہونے
حیرت ہے کہ جو شخص اپنے مافی الضمیر کو بھی صحیح الفاظ میں ادا
ب طریقہ سے پیش نہیں کر سکتا وہ اتنے بڑے مباحث پر کس طرح
دیکھی اس کی پوری شاہد ہے، کہ بعض بعض جملوں کا مدعی
ہے۔

اسے دوڑاتا ہے اور دوسروں کے مال کو اپنا لکھ کر پیش کرتا ہے
مکار بہت اور قرآن حدیث کے منشاء و مقصد کو نہیں سمجھتا اور اسکی غلط تفسیریں
وم اسلامیہ میں ہمارے کی ضرورت ہے اور محض عربی کی ابجد
ہے قیاس کی ہوائی فضا سے آگے بڑھ کر تاریخ کے معمولی واقعات

کی دنیا میں اترتا ہے تو اس کے فضل و کمال کا پردہ پورا فاش ہو جاتا ہے۔

کیا ابن عباس آنحضرت کی یہ دعویٰ علی الاطلاق صحیح نہیں ہے کہ حضرت ابن عباس آنحضرت صلعم کے زمانہ میں
وفات کے وقت بچے تھے؟ بالکل ممکن ہے، اگر اس سے مراد آنحضرت صلعم کی وفات سے آٹھ دس سال قبل
کا زمانہ ہے تو بیشک صحیح ہے لیکن اگر وفات کے قریب کا زمانہ مراد ہو تو صحیح نہیں آپ کی وفات کے وقت حضرت
ابن عباس ۱۲-۱۴ سال کے نو عمر نوجوان تھے، حضرت ابن عباس ہجرت نبوی سے تین سال قبل شعب
ابی طالب میں (جس میں آغاز تبلیغ اسلام میں قریش نے آنحضرت صلعم کو اسلام کی تبلیغ کے جرم اور نبی ہانسم
کو آپ کی حمایت کے الزام میں قید کر دیا تھا) پیدا ہوئے (اسد الغابہ تذکرہ ابن عباس) اور سترہ میں آنحضرت
صلعم نے وفات پائی اس لیے ابن عباس کی عمر اس وقت ۱۲ سال تھی جو عقل و تیز کی عمر ہے۔

روایت حدیث کا غلط مفہوم پھر یہ کہ انکی روایت حدیث کے بھی معنی نہیں ہیں کہ وہ براہ راست آنحضرت صلعم
اور انکی تصنیف سے مروی ہو اور روایت کا یہ نیا مفہوم آج تک کسی محدث یا مجتہد نے نہیں سمجھا تھا

روایت وہ بھی ہے جو براہ راست آنحضرت صلعم سے سنی گئی ہو اور وہ بھی ہے جو بالواسطہ ہو، یا ایک صحابی
نے آنحضرت صلعم سے سنا کسی دوسرے سے بیان کی ہو اور دوسرے نے تیسرے سے دھکم بھکا، اور
اس سے روایت کے ضعف و قوت پر کوئی اثر نہیں پڑتا جبکہ روایت کا سلسلہ آنحضرت صلعم کی ذات گرامی
بطریق صحیح ختم ہو جاتا ہو، ابن عباس کی زیادہ روایتیں اسی قبیل کی ہیں لیکن یہ بھی ملحوظ خاطر ہے کہ
اس کا بیشتر حصہ اہل بیت کرام اور کبار صحابہ سے لیا گیا ہے، چنانچہ اہل بیت نبوی میں
انھوں نے ام المومنین عائشہ صدیقہ، ام المومنین ام سلمہ، ام المومنین میمونہ، ام المومنین سودہ بنت
زمرہ، اور کبار صحابہ میں ابو بکر صدیق، عمر فاروق، عثمان غنی، علی رضی اللہ عنہ، امام الانصار معاذ بن جبل، مسیح
الاسلام ابوذر غفاری، حبیب رسول اسامہ بن زید، سیف الدرداء، عبد الرحمن بن عوف، اٹھ من عشرہ
بشرہ، عمار بن یاسر اور طلحہ انصاری جیسے اکابر صحابہ سے روایتیں حاصل کی ہیں ملاحظہ ہو تہذیب التہذیب

یہ کے ناموں سے بھی اس شخص پر کیا اثر پڑ سکتا ہے جو ان کی حقیقی
 رست ابن عباسؓ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی میں اتنے بڑے نہ تھے کہ وہ
 عظیم الشان ذخیرہ جو آج ان کی روایات کی شکل میں حدیث کی کتابوں
 میں مل سکتے لیکن خدا نے انھیں فطرۃ ذوق علم اور اس کی تلاش و جستجو کی
 بے گوشہ گوشہ سے حدیث کا ایک ایک دانہ چن چن کر مدینہ منورہ
 میں بلب کا حال معلوم کرنا ہے تو ذیل کے واقعات پر غور کرنا چاہیے
 بے علم غروب ہو چکا تھا تاہم اس کے گرد و پیش کے اختر تابندہ
 ابائی تھے اور بعد کے آنے والے اس سے اپنا دامن علم منور
 اسلام سے مستیر ہوئے، چنانچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد
 ہم وفات پا گئے مگر آپ کے صحابہ زندہ ہیں، چلو ان سے علم حاصل
 کیا، ہمارے اوپر حیرت ہوتی ہے، تم دیکھتے ہو کہ لوگ علم میں خود
 ہون جاتے ہو، یہ جواب سن کر انھوں نے انصاری کو ساتھ
 لے کر نکل پڑے، جان کہیں سراغ ملتا کہ کسی نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے
 سوال کرتے کہ تم نے رسول اللہ سے کوئی حدیث سنی ہے، لوگ
 بن عمر رسول آپ نے اس کے لیے کیوں زحمت گوارا کی کسی
 شخص تھا غرض اس تلاش و جستجو سے انھوں نے حدیثوں کا
 رکمال کا شہرہ ہوا اس وقت ان انصاری بزرگ نے جنھوں
 کو کہا کہ ابن عباسؓ ہم سے زیادہ عقلمند تھے، مستدرک حاکم

بہ ۲ سہی ابن عباسؓ فی طلب العلم مذکرہ ابن عباسؓ

اس تلاش و جستجو میں وہ اپنے مرتبہ اور اعزاز کا بھی خیال نہ کرتے تھے، چنانچہ ان لوگوں کو بھی جنھیں وہ انسانی
 کے ساتھ اپنے پاس بلا سکتے تھے زحمت نہ دیتے تھے اور خود ان کے دروازہ پر جا کر حدیث سنتے تھے (مذکرہ احتیاط
 ج ۱ ص ۵) ابورافعؓ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے غلام تھے اس تقریب سے انھیں قدرتا آپ کے افعال و اقوال دیکھنے
 اور سننے کے زیادہ مواقع ملتے تھے ابن عباسؓ اپنا کاتب لیکر ان کی خدمت میں جاتے اور پوچھتے کہ فلاں فلاں دن
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے کیا کیا معمولات تھے، ابورافعؓ بیان کرتے اور کاتب قلمبند کرتا (اصابہ ج ۱ ص ۹۲) جس نے
 اس اہتمام کے ساتھ حدیثوں کے لیے درود کی خاک چھانی ہو اس کے متعلق یہ کہنا کہ چونکہ وہ رسول اللہ کی زندگی
 میں کم سن تھا اس لیے احادیث محفوظ نہیں رکھ سکتا تھا کتنی بڑی نادانی اور روزانہ زندگی کے تھکناٹے شہادت
 کے کس قدر خلاف ہے،

روایت حدیث | یہ تو حضرت ابن عباسؓ کی تلاش و جستجو کا حال تھا، نقل روایت اور حدیث بیان کرنے میں
 میں ان کی احتیاط وہ جب قدر احتیاط برتتے تھے اس کا اندازہ ذیل کے واقعات سے ہو سکتا ہے ایک دفعہ ایک

شخص نے ان کے پاس آکر حدیثیں بیان کرنا شروع کیں، تو انھوں نے فرمایا کہ ہم اس وقت تک آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 کی حدیث بیان کرتے تھے جب تک جھوٹ کا خطرہ نہ تھا، لیکن جب سے لوگ ہر قسم کی رطب و یابس حدیثیں بیان
 کرنے لگے اس وقت سے ہم نے روایت کرنا چھوڑ دیا (مسند دارمی باب فی الحدیث عن النقات)
 ابن عباسؓ فرماتے ہیں کہ ہم رسول کی حدیث زبانی یاد کرتے تھے، اور رسول کی حدیث یاد کیجاتی ہے (بخاری ج ۱)
 وہ نہ صرف خود اس پر عامل تھے بلکہ دوسروں کو نقل روایت میں احتیاط کی تعلیم دیتے تھے، چنانچہ لوگوں سے
 کہتے تھے کہ تم کو قال رسول اللہ کہتے وقت یہ خوف نہیں معلوم ہوتا کہ تم پر عذاب نازل ہو جائے یا زمین
 سٹو ہو جائے اور تم اس میں سما جاؤ، (مسند دارمی باب ما یقع من تفسیر حدیث النبی صلی اللہ علیہ وسلم) جو نقل
 روایت میں اتنا محتاط اور حدیث بیان کرنے میں ایسا خائف ہو اس کی روایتیں ناقابل اعتبار ہو سکتی ہیں؟

بتا دینا بھی بے محل نہ ہوگا کہ ہمارے فاضل علام جس کس بچہ کی روایات کو
سے ناقابل اعتبار ٹھہراتے ہیں حضرت عمرؓ جیسا شخص اس "کسن" کو نوعمری
س میں شریک کرتا تھا۔ حضرت عمرؓ حضرت ابن عباسؓ کی ذہانت و ذکاوت
انھیں نوعمری کے زمانہ میں شیوخ بدر کی مجلسوں میں شریک کرتے تھے
پیدا ہوئی کہ وہ ایک نوعمر کو بزرگوں کی مجلس میں برابر کا شریک کرتے
پراعتراض کیا کہ تم ان کو ہماری مجلسوں میں کیوں شریک کرتے ہو ان کے
لوگ ان کا مرتبہ جانتے ہو؟ اس کے بعد ذہانت و ذکاوت کا مشاہدہ
بھیجا اور حاضرین سے ضمن شیوخ بدر بھی تھے سوال کیا کہ اذاجاء
شا و مقصد ہو کسی نے جواب دیا کہ نصرت و فتح پر ہم کو حمد و ثنا کا حکم دیا
ابن عباس سے پوچھا تم بھی یہی سمجھتے ہو انھوں نے کہا نہیں فرمایا پھر
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کی طرف اشارہ ہے، حضرت عمرؓ فرمایا
(بخاری ج ۲ تفسیر فیج مجد ربک)

یاد ہے کہ حضرت عثمانؓ جس "کسن" کو اس کی ذہانت و ذکاوت
میں شریک کرتے تھے اس کو کون علمی صفت سے خارج کر سکتا ہے معلوم
علم حضرت عمرؓ سے بھی بڑھا ہوا ہے،

ابن عباسؓ حضرت علیؓ کے طرفداروں میں تھے، لیکن یہ عمومی دعویٰ کہ
مرت علیؓ اور ان کے تمام طرفداروں کے سخت دشمن تھے اور ان کی بات
اور اس سے یہ نتیجہ نکالنا کہ بنی امیہ کے زمانہ میں ابن عباسؓ کی بات
اس لیے وہ بھی کسی گزشتہ میں "غلط در غلط" ہے بنی امیہ ان لوگوں

کے بیشک مخالفت تھے جو ان کی حکومت مٹانا چاہتے تھے اور کسی دام پر بھی ان کی حمایت یا کم از کم غیر جانبدار
رہنے پر آمادہ نہ ہوتے تھے، لیکن جو لوگ محض حضرت علیؓ کو ان کے مقابلہ میں مرجع یا خلافت کا زیادہ حقدار
سمجھتے تھے بنی امیہ ایسے لوگوں کی مخالفت اور دشمنی کیا معنی انھیں زیر بار احسان کر کے اپنے ساتھ ملائے
رکھتے تھے یا کم از کم انھیں خاموش کر دیتے تھے، اس کی تفصیل ابھی آتی ہے بات "سننے یا سننے سے" کیا مراد ہے
اگر یہ مقصد ہے کہ دمشق کی حکومت سے دستبرداری کی بات نہ سنتے تھے تو بیشک صحیح ہے لیکن اگر یہ مراد ہے
کہ وہ حضرت علیؓ کے حامیوں کی مفید نصیحتیں اور ان سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث بھی قبول نہ کرتے
تھے تو یہ سراسر کذب اور کھلا ہوا جھوٹ ہے،

دولت امویہ کے بانی اور حضرت علیؓ کے حریف مقابل امیر معاویہ کی یہ پالیسی تھی کہ وہ حتی الامکان
قریش اور خصوصاً بنی ہاشم کو ہاتھ سے نہ جانے دیتے تھے اور جہانگیر ان کے بس میں تھا ان سے رشتہ
نہ توڑتے تھے اور ہمیشہ ان کو مالی احسانات سے گران بار کئے دیتے تھے، اس پر تمام مورخین متفق البیان
ہیں چنانچہ مشہور شیعہ مورخ محمد بن علی بن طباطبائی المعروف بہ ابن القطی اپنے تاریخ میں لکھتا ہے،

بنی ہاشم کیساتھ امیر معاویہ "امیر معاویہ علم کے موقع پر علم سے اور سخنی کے موقع پر سخنی سے کام لینے لگے۔
لیکن علم کا پہلو غالب تھا اور شرفاء پر بڑے احسانات کرتے تھے چنانچہ اسرار

قریش میں عبداللہ بن عباس، عبداللہ بن زبیر، عبداللہ بن جعفر طیار، عبداللہ بن عمر،
عبدالرحمن بن ابی بکر، ابان بن عثمان اور دوسرے آل ابی طالب کے افراد ان کے پاس
برابر آتے رہتے تھے، معاویہ ان سب کی بزرگداشت کرتے انھیں بہت عمدہ جگہ ہزار
بڑی خاطر تواضع کے ساتھ ان کی ہمائی کرتے انکی ضروریات پوری کرتے اور یہ لوگ ہمیشہ
ان کے ساتھ تلخ کلامی سے پیش آتے، اور انھیں ملوایتیں سناتے لیکن معاویہ کبھی سنجیدہ
جواب نہ دیتے بلکہ کبھی مذاق میں ٹال دیتے اور کبھی سنی ان سنی بنا دیتے، اور ان معتمدوں کے

ورنگے دیتے (ملاحظہ ہو الفہرست ص ۹۵)

لیکن امیر معاویہ نے ان سب کے وظائف مقرر کر دیئے تھے اور بنی ہاشم
راجا راہ طول دینوری، حضرت حسنین علیہما السلام کو اموار کا پورا
بزرگ حضرت عقیل کو قرمز ادا کرنے کے لیے ۴۰ ہزار کی ضرورت
لیکن وہاں جواب ملتا ہے کہ اتنی بڑی رقم میرے پاس کہاں عقیل
و مشق پہنچے ہیں امیر معاویہ ہاتھ لیتے ہیں اور دوسرے دن
اموار نہ کراتے ہیں عقیل بھرے مجمع میں حضرت علی کی ثنا و صفت
ن کے باپ سفیان کو دل کھول ساتے ہیں، امیر بھرے مجمع
ن اور پھر چالیس ہزار عقیل کو دیکر رخصت کرتے ہیں، (اسلام)

امیر کو برسر عام برا بھلا کہتی تھیں امیر اسکو نہایت ضبط و تحمل
ساتھ حسن سلوک کرتے تھے، ایک مرتبہ حضرت علی کی چھری
مخون نے بڑے تپاک سے استقبال کیا اور کہا خالہ مر جی! یا
یا اچھی ہوں اس کے بعد اہل بیت کے مناقب و فضائل اور
معاویہ کے دست راست عمرو بن العاص بھی بیٹھے ہوئے تھے،
تیری عقل جاتی رہی ہے، زبان بند کر، عمرو بن العاص کا اتنا
نگی مان کا کوئی دقیقہ اٹھا نہیں رکھا، امیر نے درمیان میں پڑ
نے دیجئے اور اپنی ضرورت بیان کیجئے انھوں نے چھ ہزار
رقم نذر کی اور یہ اسکو لیکر واپس گئیں (ابوالفداء ج ۱ ص ۱۳۳)

ہم نے اوپر جو واقعات نقل کئے ہیں وہ صرف نمونہ از خردار سے ہیں، ورنہ اس قسم کے واقعات
سے تاریخ کی کتابیں بھری پڑی ہیں، اگر ہمارے فاضل کی رسائی تاریخ تک ہو تو وہ انھیں دیکھ کر انکی
نقد وین کر سکتا ہے، بنی ہاشم کے مقابلہ میں امیر معاویہ کا علم تاریخی مسلمات میں ہے جس سے کوئی
تاریخ دان انکار کر ہی نہیں سکتا، کیا ان واقعات اور ان تاریخی مسلمات کے ہوتے ہوئے بھی کوئی
باخبر انسان یہ کہنے کی جرأت کر سکتا ہے کہ بنی امیہ حضرت علیؑ کے طرفداروں کے سخت دشمن تھے اور انکی
کوئی بات نہ سنتے تھے، بنی ہاشم سے زیادہ بنی امیہ کا کون مخالفت تھا لیکن ان کے ساتھ امیر کا جو طرز عمل تھا
اس سے حق گو کے مزخرفات کا صحیح اندازہ کیا جاسکتا ہے غالباً ہمارے حق گو کو یہ معلوم نہ ہوگا کہ امام حسن
کی دست برداری کے وقت حضرت ابن عباسؓ نے امیر معاویہ سے صلح کر لی تھی اور امیر معاویہ اپنے انکے تمام
مطالبات کو نہایت فراخ دلی اور خندہ پیشانی کے ساتھ قبول کر لیا تھا (طبری ج ۷ ص ۷۷) پھر
بنی امیہ اور انکی مخالفت کے یہ معنی کیسے صحیح ہو سکتے ہیں کہ امیر انکی باتیں تک نہ سنتے تھے۔

کی بنی امیہ ابن عباس سے بات سننے نہ سننے کا بھی خوب ملاحظہ دیا گیا ہے جیسا کہ میں اوپر لکھا جا چکا ہوں
علمی استفادہ نہ کرتے تھے، کہ اگر بات سننے سے یہ مراد ہے کہ اگر جناب امیر کا کوئی حامی امیر معاویہ سے کہتا
کہ تم ان کے حق میں دمشق کی حکومت سے دست بردار ہو جاؤ تو بیشک وہ ہلکی بات نہ سننے لیکن اگر کوئی
مفید بات یا حدیث نبوی سنا تو اسکو وہ صمیم قلب سے سنتے تھے، حضرت علیؑ کی یارٹی کے اشخاص کا ذکر اگر
ہے، امیر معاویہ تو خود جناب امیرؓ سے جو ان کے اصل حریف تھے، مذہبی مسائل میں استفادہ کرتے تھے،
اور جو بات ان کو نہ معلوم ہوتی اس کو حضرت علیؑ سے پوچھ بیٹھتے (موطا امام باب فیمن یدرس امراتہ و عیالہ)
خیر امیر معاویہ اور حضرت علیؑ کو جانے دیجئے اس سے آگے بڑھئے بنی امیہ کے فرمانرواؤں میں مردان کے
زیادہ کون جا برادر اپنے مخالفین کا دشمن رہا ہوگا لیکن اسکو بھی جب کوئی اہم مذہبی مسئلہ پیش آجاتا یا
قرآن و حدیث کی کوئی گتھی سلجھاتی ہوتی تھی تو حضرت ابن عباسؓ کی طرف رجوع کرتا تھا، ایک مرتبہ اسکو

پیدا ہوا حضرت ابن عباسؓ کے علاوہ اس وقت کون اس
 اس کے سمجھنے کے لیے ابن عباس کے پاس اپنا خاص دربان
 (تفصیل کے لیے دیکھو مسند احمد بن حنبل ج ۱ ص ۲۹۸)
 سے روایتیں کی ہیں، اگر اسکی تلاش مقصود ہے تو تہذیب
 اور ابن عباس کے حالات دیکھنے چاہئیں ان واقعات کے
 ہے کہ بنی امیہ ابن عباس اور علی کے حامیوں کی بات تک
 اسکی نظر صحیح بخاری اور مسلم کے اردو ترجموں سے آگے نہیں
 رجال و تاریخ کے واقعات کی کیا خبر؟ لیکن اس کے علم
 ن سے زندگی کے روزانہ واقعات اور مشاہدات کی تردید
 میں کسی حد تک ویسی ہی مخالفت ہے جیسی بنی ہاشم اور
 ستان ہمارا ملک ہے تم کو یہاں حکومت کا کیا حق ہے،
 کسی نے ایک دوسرے کے کمالات سے استفادہ ترک
 سے فلسفہ، سائنس اور دیگر مغربی علوم پڑھتے ہیں اور
 رسی اور ہندوستان کی دوسری زبانیں سیکھتا ہے پھر
 وہ نہ کرنا کیا معنی رکھتا ہے ناقد کو معلوم ہونا چاہیے کہ
 عین حضرت ابن عباسؓ کی علمی مجلس ویسے ہی گرم تھی
 ابن عباس سے روایات نہیں لیتے تھے تو کیا ان کیساتھ
 امیہ نے ان کے دماغوں پر بھی ہر کردی تھی اور ان کے

یہ بھی عجیب اور غیر مفہوم ارشاد ہو کہ "اگر حدیثوں کی روایتیں بنی امیہ کے زمانہ میں سر
 ہوئیں تو وہ مخصوص انہیں لوگوں کی تھیں جو امیہ کے وظیفہ خوار تھے، اوپر کی تحریر میں "اگر بھی کس قدر بر محل
 اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ہمارا فاضل محدث "اشاعت حدیث کی تاریخ سے بھی ناواقف ہے، حدیث کی اشاعت
 بنی امیہ کیا معنی آنحضرت صلی علیہ وسلم کی حیات مبارکہ ہی سے شروع ہو گئی تھی، آنحضرت صلی علیہ وسلم صحابہ کو تعلیم دیتے تھے حکام
 بتاتے تھے، صحابہؓ یہ احکام سنکر اور آپ کے افعال دیکھ کر ایک دوسرے سے بیان کرتے تھے یہی اشاعت
 حدیث ہے، پھر آپ کے افعال و اقوال اور احکام کے نقل و روایت کا یہ سلسلہ عہد خلفائے راشدین،
 بنی امیہ اور بنی عباس تک قائم رہا اور آج تک باقی ہے البتہ کتابی شکل میں احادیث کی تدوین بنی عباس
 کے زمانہ میں ہوئی "معلوم نہیں وظیفہ خوار ہی کو نشر حدیث سے کیا تعلق ہے، غالباً اس سے یہ مقصد ہے
 کہ حضرت ابن عباس چونکہ بنی امیہ کے مخالف تھے، وظیفہ خوار نہ تھے اس لیے انکی روایت نہیں لی جاتی تھی
 لیکن اس کی حقیقت اوپر واضح کی جا چکی ہے، یہ دعویٰ بھی عجیب و غریب ہے کہ بنی امیہ کے زمانہ کے تمام
 رواۃ بنی امیہ کے وظیفہ خوار تھے کاش مدعی نے اس کے ثبوت میں کچھ تاریخی شہادتیں پیش کر دی ہوتیں
 ابن عباس پر خیانت کا الزام | یہ بھی عجیب و در طرفہ منطقی ہے کہ یہ راوی اس لیے معتبر نہیں کہ بنی امیہ کا مخالف تھا
 اور اس کی حقیقت اس لیے عہد بنی امیہ میں اسکی بات نہیں سنی جاتی تھی، لہذا انکی طرف جو روایات منقول
 ہیں سب جھوٹی ہیں، اور فلاں راوی اس لیے معتبر نہیں کہ یہ بنی امیہ کا طرفدار اور وظیفہ خوار تھا، اس مختصر اصول
 کے مطابق تو پورا دفتر روایات دریا برد ہو گیا، اور وہ کام ہوا جو مارگو لیو تھ بھی انجام نہ دے سکا تھا، اسکے
 بعد یہ ادب ناشائس لکھتا ہے کہ "ابن عباس حضرت علی کے ساتھ کوفہ میں تھے اور جب حضرت علی کو ابن عجم
 نے شہید کیا تو ابن عباس بیت المال سے روپیہ نکال کے جواز چلتے بنے امام حسن نے اس روپیہ کا دعویٰ دائر کیا
 ہمارے ناظرین جانتے ہیں کہ اس باطل نوٹس "حق گو" کی یہ قدیم عادت ہے کہ وہ واقعات کو توڑ
 مڑ کر بالکل بدل دیتا ہے، یہ واقعہ بھی اس کی تدلیس کی ایک مثال ہے اور وہ اس تدلیس سے ابن عباس

بے اعتدالی جرم سے ان کی ثقاہت ناقابل اعتبار ہو جائیگی حالانکہ اس
الزام میں چند در چند تاریخی غلطیاں کی گئی ہیں پہلی غلطی یہ ہے کہ حضرت
تبیایا گیا ہے، حالانکہ یہ غلط ہے وہ جناب امیر کی جانب سے بصرہ کے
سرعی غلطی یہ کہ اسکو جناب امیر کی شہادت کے بعد لکھا ہے، حالانکہ

بن عباس کی ولایت بصرہ کے زمانہ میں ان میں اور ابوالاسود
تھی، ابوالاسود نے حضرت علی کے پاس ان کی شکایت لکھی کہ ان
بن حضرت علی نے ان سے جواب طلب کیا انھوں نے اپنی صفائی
سے بے بنیاد ہے میرے ماتحت جو کچھ ہے میں اسکا محافظ و نگہبان
اس جواب کے بعد حضرت علی نے ان سے جزیہ کی آمدنی اور اسکے
بن عباس کو یہ سوزن ناگوار ہوا چنانچہ انھوں نے استعفا پیش کر دیا
اس شکایت کو کہ بن نے اس شہر والوں کے مال میں خرد برد کیا ہے
اپنے عہدہ سے سبکدوش ہوتا ہوں، آپ کسی دوسرے کو جسے
میرے اپنے اور اپنے متعلقین کے وظیفہ کی رقم لے کر بصرہ سے کہ

ابو عبیدہ کا بیان ہے کہ ان کے پاس تنخواہوں کی کچھ رقم
جمع ہو گئی تھیں، تو جب قدران کیلئے جمع ہوا تھا وہ اپنے ۴۴
(۲۴۵ سے ۲۸۵ میں)

ہذا در افتاد اوقات سنہ ۴۴ یعنی کچھ رقم ساتھ لے گئے اور

کہا کہ یہ ہماری تنخواہیں ہیں،

واقعہ کی اہل صورت یہ ہے جو ہم نے اوپر تحریر کی جسکو ہمارے ناقد نے ناقص نقل کر کے خیانت بتا دیا، کیا
کسی عہدہ دار کا اپنے استفسار کے وقت اپنی تنخواہ لے لینا خیانت ہے؟ حضرت امام حسن کے دعویٰ کی روایت
معلوم نہیں کس مدد خانہ کی گپ ہے، واقعہ تو حضرت علی کی زندگی کا ہے اور دعویٰ کرتے ہیں امام حسن علیہ السلام
اگر بالفرض تاریخی شہادت کے خلاف حضرت علی کی شہادت کے بعد کا بھی یہ واقعہ ہوتا تو حسن کے دعویٰ
کے کوئی معنی نہیں، حضرت ابن عباس نے کوئی خیانت نہیں کی تھی، کوئی عین نہیں کیا تھا بلکہ اپنا وظیفہ لیا تھا
نہ دعویٰ کس چیز کا کرتے اور دعویٰ کا مفہوم بھی خوب ہے حضرت علی کی شہادت کے بعد تو حسن خود خلیفہ ہو
تھے اور چھ مہینہ تک ہے اسلئے اگر بالفرض حضرت ابن عباس نے خیانت کی بھی تھی تو امام حسن بحیثیت خلیفہ خود
کر لیتے وہ دعویٰ کیوں کرتے اور کس عدالت میں کرتے، لیکن ہے ہمارا ناقد یہ جواب دے کہ دعویٰ دست برد
کے بعد امیر معاویہ کے اجلاس میں کیا، لیکن اس صورت میں جبکہ حکومت بنی امیہ کے پاس آپکی تھی امام حسن
کو ملکی مال پر دعویٰ دائر کرنے کا کیا حق تھا حقیقت یہ ہے کہ ہمارا ناقد ابھی اس میدان میں بہت خام ہے
عیب کرنے کے لیے بھی ہنر چاہئے وہ جھوٹ تو بول جاتا ہے لیکن اسکو نباہ نہیں سکتا اس لئے فوراً پکڑ جاتا
دور اچھوٹا الزام اور اس کے بعد تاریخ اسلام کا یہ نامور مورخ "لکھتا ہے کہ" وان کر لمیر کا خیال ہے کہ
اس کی تردید ابن عباس نے امام حسن اور ابن زبیر کے خلاف بنی امیہ کے ساتھ مل کر سازش کی تھی
یہ لکھ کر نہایت عالمانہ انداز میں اپنا فیصلہ صادر کرتا ہے کہ "میں اس قیاس کو صحیح نہیں سمجھتا" اسکی وجہ یہ
نہیں ہے کہ تاریخ اسلام کے بارہ میں بالخصوص ایک بڑے صحابی کے مقابلہ ایک متعصب یورپین کی شہاد
معتبر نہیں ہو سکتی بلکہ اس لیے کہ "بنی امیہ کے دربار میں ابن عباس کی رسائی کبھی نہیں ہوئی، اس سے
پوچھا جائے کہ جب وہ اس بیہودہ قیاس کو غلط سمجھتا تھا تو اس نے اپنے قلم کو کیوں اس سے آلودہ کیا؟
لیکن وہ اپنی فطرت "شتم صحابہ" سے مجبور ہے،

قیاس کو غلط بتایا ہے وہ بھی کس درجہ غلط ہے، ابن عباس دمشق جاتے تھے
 عمان رہتے تھے لیکن ہمارا ناقص اللہ سے صرف اسلئے منکر ہو کہ اس سے حضرت ابن
 ایک پہلو نکلتا ہے اور وہ اسے بھی گوارا نہیں کر سکتا، حالانکہ حضرت ابن
 کے سامنے دمشق کا تخت و تاج بھی کوئی قیمت نہیں رکھتا تھا، وان کے
 کیا حیثیت رکھتی ہے جسکا بار بار حوالہ دیا جاتا ہے، اسی ابن عباس کی
 فطرتی اچھی طرح کھل جاتی ہے، ناقص کو خود اسکا اعتراف ہو کہ حضرت ابن
 تھے ایسی حالت میں وہ بنی امیہ سے مل کر امام حسنؑ اور حضرت ابن کو
 تھے، سازش کی دہی صورتیں ہو سکتی تھیں ایک یہ ابن عباس اپنے
 سے یہ کہ بنی امیہ کے لیے اور وہ یہ دونوں صورتیں ناممکن تھیں بنی امیہ
 بن بنا سکتے تھے، اور نہ کبھی انھوں نے اس کا دعویٰ کیا،
 زیادہ ناممکن تھی، ابن عباس جنہیں ہاشمی عصیت شمت کیساتھ موجود بھی کبھی
 م کے مقابلہ میں بنی امیہ کی خلافت کے لیے کوشش نہیں کر سکتے تھے،
 تاریخی جیسے مفسد اور ملحد کی مخالفت نہیں کی بلکہ مخالفت کرنے والے
 طرح بنی امیہ کے ساتھ مل سکتے تھے، پھر امیر معاویہ جبکہ تدبیر ضرب الملش
 پر جو ہاشمی اور حضرت علیؑ کے چچا زاد بھائی تھے اور جو ہمیشہ سے بنی امیہ
 مخالفت میں اعتبار کر لیتے پھر یہ کہ حسنؑ کل چھ مہینہ خلیفہ رہے اور
 سے گھبراتے تھے اور اس سے بچنے کے لیے وہ خلافت جیسے رفیع اعزاز
 م طور پر لوگ ان کے اس استعنا اور امت مسلمہ کی خیر خواہی سے واقف
 لکھ دیتے تھے ایسی حالت میں کسی کو ان کے خلافت سازش کی کیا

مردت تھی اور ابن عباس خواہ مخواہ کے لیے اپنے اوپر دھبہ لگانے کے لیے کیوں سازش میں شریک ہوتے، بلکہ ابن
 عباس کو تو امام حسنؑ کی دست برداری سے سخت صدمہ پہنچا وہ بنی ہاشم کو چھوڑ کر ایک دن کے لیے بھی بنی امیہ کو غلط
 نہیں دیکھنا چاہتے تھے میری ذاتی رائے تو یہاں تک ہے کہ امام حسنؑ کی دست برداری ہی کے غصہ میں انھوں نے دمشق
 سے صلیب کر لی تھی،

ابن زبیر کو بھی وہ بنی امیہ کے مقابلہ میں خلافت کا زیادہ مستحق سمجھتے تھے، چنانچہ جب ان سے
 ابن زبیر کے حامیوں نے کہا کہ آپ ابن زبیر کی بیعت کر لیجئے تو انھوں نے جواب دیا یہ ہو سکتا ہے کیونکہ
 ان کے والد حواری رسول تھے، ان کے نانا ابو بکرؓ حضرت مسلم کے رفیق غار تھے، ان کی مان اسما ذات اقطین
 تھیں، ان کی خالہ عائشہ ام المومنین تھیں، ان کے والد کی بھوپھی حضرت خدیجہؓ حضرت مسلم کی حرم تھیں، پھر
 وہ بذات خود پاکباز مومن اور قاری قرآن ہیں (قططانی ج ۲ ص ۱۶۸)

ان خیالات کے ہوتے ہوئے کوئی دیانت دار انسان ان پر ابن زبیر کے مقابلہ میں بنی امیہ کی حمایت کا
 الزام لگا سکتا ہے؟ البتہ انھوں نے خود ان کے ہاتھ پر بیعت نہیں کی، اور اسکی وجہ یہ ہے کہ وہ بنی ہاشم کو
 ان سے زیادہ مستحق اور مرجح جانتے تھے،

تدوین حدیث کی تاریخ سے اس کے بعد لکھتا ہے کہ "جب ابن عباسؑ کا زمانہ آیا اور حدیث گوئی کا مرض
 ناواقفیت

ترقی کرنا گیا تو ابن عباسؑ یا داسے امام مالک نے اپنی موطا پر نظر ثانی کی اور
 سلسلہ اسانین ابن عباسؑ بھی شامل کئے گئے، ادھر ابن عباسؑ کے غلام موجود تھے، انھوں نے اپنے
 آقا سے روایتیں بیان کرنا شروع کیں، چنانچہ ابن عباسؑ کی حدیثوں میں تم کو زیادہ تر ایسی حدیثیں
 جو ابن عباسؑ کے غلاموں کی بیان کردہ ہیں،

اوپر کی مورخانہ تحریر فاضل علام کی ہمدانی کا اور زیادہ آئینہ ہے، ہمارے محقق اعظم کو ابن
 عباسؑ اور بنی عباسؑ کا بھی فرق نہیں معلوم کہ بنی عباسؑ کھنیں، کہا جاتا ہے اور ابن عباسؑ کو

اس لیے موطا کی تدوین بنی امیہ کے زمانہ میں تو ہوئی نہیں جسین بقول ناقد ابن عباس کی روایات نہیں
لیجا سکی تھیں بلکہ بنی عباس کے زمانہ میں ہوئی۔

ابن عباس اور موطا امام مالک
سے مدت نگار کی ناواقفیت

ہمارا فضل اجل بار بار موطا اور ابن عباس کا تذکرہ کرتا ہے اس سے

یہ معلوم ہوتا ہے کہ تاریخ اسلام کیا بلکہ عربی کی چھپی ہوئی موطا بھی

جو ہر کتب فروش کی دوکان پر ملتی ہے اس کے بھی نہیں دیکھی ورنہ وہ موطا کے تذکرہ میں ابن عباس کا
نام نہ لانا اسکو یہ بھی نہیں معلوم کہ پوری موطا میں ابن عباس کی دس پانچ روایتوں سے زیادہ نہیں ہیں

بنی عباس کو سب سے زیادہ شکایت موطا سے یہی تھی کہ اس میں ابن عباس کی روایتیں نہیں ہیں چنانچہ

ہارون رشید جب اپنی تخت نشینی کے پہلے سال حج کو گیا اور حج سے فراغت کے بعد مدینہ حاضر ہوا تو غلام

شہر کے ساتھ امام مالک بھی اس کے استقبال کے لیے نکلے ہارون اسوقت موطا پڑھ چکا تھا امام مالک

کے مرتبہ اور عظمت سے واقف تھا اس نے امام کو دیکھ کر بڑی مسرت ظاہر کی اور عرض کی کہ آپ کی

تصنیفات پہنچیں میں نے خاندان کے نوجوانوں کو ان کے مطالعہ کی تاکید کی ہے لیکن اسکا کیا

ہے کہ ہم نے اسین ابن عباس اور علی بن ابی طالب کی روایتیں نہیں پائیں امام نے فرمایا کہ یہ دونوں

بزرگ ہمارے شہر میں نہ تھے (تشریف الممالک سیوطی ص ۶۴) حضرت علی کو فہم میں رہتے تھے،

ابن عباس طاقت میں اور امام مالک کا مسقر مدینہ الرسول تھا یہ واضح رہے کہ موطا میں ابن

عباس کی روایتوں کی جو جگہ خالی تھی وہ آج بھی خالی ہے، یعنی اسین کوئی اضافہ وغیرہ نہیں کیا

گیا جس سے ہر معمولی حدیث جاننے والا واقف ہے، اسی صورت میں ناقد کا موطا میں ابن عباس

کی روایات کا دعویٰ کرنا اسکی حدیث سے بے خبری کا کتنا بدیہی اور بین ثبوت ہوا

اس کی وجہ یہ ہے کہ اس نے کہیں عبداللہ بن عمر کا نام نہ لیا تھا، عمر تو وہ بھول گیا، جنس

عبداللہ ابن "یاد رہ گیا اس میں اس نے "عباس" کا اضافہ کر کے دعویٰ کر دیا کہ موطا میں عبداللہ

بنی اسلام میں دولت عباسیہ کے لیے ابن عباس نہیں بلکہ بنی عباس
حضرت عبداللہ بن عباس کی ذات ہے اور بنی عباس سے دولت
دولت عباسیہ کے لیے صحیح لفظ بھی استعمال نہیں کر سکتا اور جبار

یقین ہے کہ بنی عباس کے زمانہ میں حدیث گوئی کے مرض نے ترقی کی

کا اصل زمانہ خلفائے راشدین اور بنی امیہ کا تھا کہ تمام بزرگ

دین میں تھے عبداللہ بن عمر، عبداللہ بن عباس، عبداللہ بن

عمر بن العاص، انس بن مالک، حضرت عائشہ وغیرہم

سے کوئی بھی بنی عباس کے زمانہ میں زندہ نہ تھا، البتہ نقل

ی قائم رہا اس زمانہ میں صرف یہ ہوا کہ حدیثوں کا جو سرتا

ا رہا تھا یا مختلف یادداشتوں کی صورت میں منتشر تھا اسکو

لیا جو آج موطا امام مالک، صحیح بخاری، صحیح مسلم اور دوسری

میں موجود ہے اس سے زیادہ بنی امیہ کے زمانہ کے مقابلہ

میں

رسانی سے عام طور پر یہ سمجھا جاتا ہے کہ ایک مرتبہ کسی چیز

بنا، اگر ناقد کا بھی یہی مشاہدہ ہے تو اس سے نتیجہ نکلتا ہے

یکے تھے اور بنی عباس کے زمانہ میں اس پر نظر ثانی کر کے

موطا صرف ایک مرتبہ مرتب کی اور وہ ہمدی کے زمانہ

نے کی کیا ضرورت تھی، نظر اول ہی میں کیوں نہ داخل

ابن عباسؓ کی احادیث میں بلکہ عبداللہ ابن عمرؓ کی احادیث میں
بلکہ ابن عمرؓ کے غلام حضرت نافعؓ سے روایتیں لی ہیں،
ب تک نافعؓ زندہ رہے امام مالکؒ برابر ان کے حلقہ
بیس سال تک حضرت عبداللہ بن عمرؓ کی خدمت میں رہے
اس سے استفادہ کیا اس لیے مالکؒ عن نافعؓ عن ابن
عباسؓ جاتا ہے، امام مالکؒ کے شیوخ میں ابن عباسؓ کے
کے ممتاز شیوخ میں محمد بن شہاب زہری، جعفر صادقؒ
بن سعید بن ابی عباسؓ کے کسی غلام کا نام تک نہیں
ابن عباسؓ میں امتیاز نہ کر سکا اور ابن عمرؓ کے غلام نافعؓ کے
کی عمارت کھڑی کر دی،

ناقد کے اس کہنے سے کہ "ابن عباسؓ کی روایتوں میں
بن مین کی جو ابن عباسؓ کے غلاموں کی بیان کردہ
پر کیا اثر پڑیگا، اولاً یہی صحیح نہیں کہ ابن عباسؓ کی
ہیں "ابن حجر نے ابن عباسؓ کے سیکڑوں روایت میں
بلکہ انھوں نے پوری محنت سے تعلیم دی تھی دیکھو
بن دومرے راویوں کے مقابل ان کے چند غلاموں
در صداقت ہے لیکن اگر بالفرض یہ واقعہ بھی ہوتا تو اس
تھا، اسلام کا تو خاص یہی امتیاز ہے کہ اس نے آقا و
اور غلام کو محض غلامی کے "جرم" میں کسی فطری حق

مردم نہیں کیا، غلاموں میں تو بلال حبشی بھی تھے جنہیں حضرت عمرؓ اپنا آقا کہتے تھے۔ سلمان فارسی بھی تھے
جنہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے اہل بیت میں داخل کیا تھا، زید بن حارثہ بھی تھے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے
مستبثی اور محبوب تھے، کیا ان کی روایات کا مرتبہ صرف غلامی کی وجہ سے گھٹ سکتا ہے ان سے تو
بڑے بڑے صحابہ روایتیں لیتے تھے، اسلام کی تاریخ تو غلاموں کی عظمت سے بھری ہوئی ہے ان
میں بڑے بڑے اہل العزم فاتح بھی ہوئے، بڑے بڑے جہان دار و کشور کشا بھی ہوئے بڑے بڑے
اولیائے حق اور اہل اللہ بھی ہوئے، بڑے بڑے علماء اور ارباب کمال بھی ہوئے لیکن کیا کسی انسان
نے آج تک ان کی غلامی کی وجہ سے ان کے اوصاف و کمالات کا انکار کیا ہے، یا اس سے یہ نتیجہ
نکالا جائے کہ برٹش گورنمنٹ کے "غلام" تمام اوصاف سے محروم ہوتے ہیں،

حیرت ہے کہ وہ "حریت پرست" و "حریت نواز" جس نے اسلام کی اس غلامی کے خلاف جہد
ہزاروں آزادیان قربان ہیں، بارہا لکچر دیا ہوگا اور عجب کیا ہے کہ غایت "روشن خیالی" اور "حریت
نوازی" میں اس مسئلہ سے انکار بھی کر دیا ہو غلام روایت حدیث کے بارہ میں ایسا تاریک خیال ہو
ہے کہ انکی روایتوں کو محض اسلئے ناقابل اعتبار ٹھہراتا ہے کہ اس کے بیان کرنے والے غلام کہے جاتے
تھے، گو ان کی غلامی ہمارے "آزاد منش" کی حریت سے کتنی بلند و برتر کیون نہ رہی ہو، مع

بسوخت عقل و حیرت کہ این چه بواجبی است

جمع بین الصلوٰتین | بیان تک جو کچھ عرض کیا گیا وہ فاضل مورخؒ کی ابن عباسؓ سے واقفیت کے متعلق
تھا اس کے بعد اصل مسئلہ یعنی ابن عباسؓ کی حدیث جمع بین الصلوٰتین کے فہم اور اس سے صرف
تین نمازوں کی فرضیت کے استدلال پر تبصرہ کیا جاتا ہے ہمارا فاضل محدث اور ناقد حدیث کہتا
ہے گو ابن عباسؓ کی حدیثین ابوہریرہؓ سے زیادہ مشتبہ ہیں مگر آیتوں (معلوم نہیں یہ آیتوں کیا بلا ہے)
نے ایک ایسی روایت نقل کی ہے جس سے اوقات صلوٰۃ پر بڑی زبردست روشنی پڑتی ہے وہ روا

اور مغرب و عشا ملا کر پڑھی بغیر خوف و سفر کے (۲) جمع کیا
 چھا گیا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسا کیوں کیا، انھوں نے کہا تاکہ
 نے نماز پڑھی بغیر خوف اور مینہ کے (۳) میں نے رسول اللہ
 (ﷺ) کو عصر اور سات رکعتیں پڑھیں اکٹھا کر کے رکھ
 میں تاخیر کی اور عصر اول وقت پڑھی اور مغرب میں تاخیر
 ایسا گمان نہیں کرتا (۵) ایک شخص قبل از نماز کا
 تھا نماز نازیب آفتاب ڈوب گیا اور تار سے نکل آئے
 سنت سکھانے آیا ہے پھر کہا کہ میں نے دیکھا رسول اللہ
 کو، عبداللہ بن شقیق نے کہا کہ میرے دل میں غش رہی
 یوں نے کہا کہ قول ابن عباس کا سچا ہے
 اہل اپنا فیصلہ صادر کرتا ہے میں بھی اس حدیث کو
 ول اللہ وسلم نے درحقیقت نازیب جمع نہیں کیں بلکہ
 آپ کو کبھی ظہر کے اول وقت اور کبھی ظہر کے آخر وقت
 عشا کے آخر وقت نماز پڑھتے ہوئے دیکھا، انھوں نے
 بن

کرنے سے پہلے بتادینا ضروری معلوم ہوتا ہے کہ ہمارے
 نقل کی ہیں اور ان کا ترجمہ بھی نہایت خراب
 انا ترجمہ کر دیا ہے تاکہ اس کے دیکھنے والے پوری
 جوئے نکالت کو قبول کر لیں، خیر ترجمہ کی خواہی گوین

نظر انداز کرتا ہوں اور پوری احادیث سے بھی قطع نظر کرتا ہوں کہ اس سے مدعی کو کوئی خاص فائدہ نہیں پہنچ سکتا،
 البتہ اسکی تالیس کا پردہ فاش کرتا ہوں اور اسکی چوتھی روایت کا جس سے اس کے زعم میں اس کی تائید ہو سکتی تھی غلط
 ترجمہ کر کے اپنے مطابق مقصد بنانے کی کوشش کی ہے چنانچہ اس نے "انا اظن ذالک" یعنی میرا بھی یہ خیال ہے
 کا یہ انا ترجمہ کر دیا ہے کہ میں ایسا گمان نہیں کرتا اور غلط ترجمہ کر کے روایت میں لکھ دیا کہ میں نے اس روایت
 عمر بن دینار عن ابی الشعثاء جابر بن زید
 عن ابن عباس قال صلیت مع النبی
 صلی اللہ علیہ وسلم نمازینا جميعا وسبعا
 جميعا قلت یا ابا الشعثاء اظنہ احدث
 الظہر وتخل العصر واخر المغرب وعجل
 العشاء قال وانا اظن ذالک (مسلم)
 عمرو بن دینار سے دوسرے راوی ابو الشعثاء سے کہا
 کہ میں سمجھتا ہوں کہ آپ نے ظہر میں تاخیر فرمائی اور عصر میں
 جلد کی اور مغرب میں تاخیر فرمائی اور عشا میں عجل کی تو

نہایت غلط ترجمہ ہے

اس روایت سے معلوم ہو گیا کہ انا ظن ذالک ابن عباس کا جواب نہیں بلکہ ابو الشعثاء کا ہی اور "انا اظن ذالک"
 کا ترجمہ میں یہ نہیں گمان کرتا، نہیں بلکہ میں بھی یہی گمان کرتا ہوں ہے،

روایت دارنا قدی اس تالیس کی پردہ دہی کے بعد میں اس سے پوچھتا ہوں کہ ان روایتوں میں سے کس
 روایت سے وہ ظہر و عصر اور مغرب و عشا کے ایک وقت ہونے کا نتیجہ نکالتا ہے، اس سے یہ نتیجہ پیدا کرنا ع
 زمین کی مین کہوں آسمان کی ہٹل کا مصداق ہے ابن عباس نے ان میں سے کسی روایت میں یہ نہیں کہا ہے کہ
 نے ظہر و عصر کی دو نمازوں کے بجائے ایک ہی پڑھی یا مغرب و عشا میں دو کے بجائے صرف ایک پڑھی بلکہ اس کے
 برعکس ہر روایت میں یہ تصریح ہے کہ آپ نے نمازین چاروں پڑھیں البتہ ظہر اور عصر کو ایک ساتھ اور مغرب و عشا کو
 ایک ساتھ ملا کر، چوتھی روایت میں تو اتنا کہ موجود ہے کہ اٹھ اکٹھی پڑھیں اور سات اکٹھی پڑھیں یعنی ظہر و عصر
 کو ملا یا جنگی نماز رکعتیں ہوئیں اور مغرب و عشا کو جنگی سات رکعتیں ہوئیں اگر اس کے بجائے یہ ہوتا کہ ظہر و عصر کی

چار پڑھیں یا مغرب و عشاء میں سات کے بجائے صرف تین یا چار پڑھیں تو اچھا
 تھا۔ ابن عباس تو خود ہی اقرار کر رہے ہیں کہ چار دن نمازین مستقل تھیں
 کیا اس سے وقت کے اشتراک سے زیادہ اور کچھ ثابت نہیں ہوتا، اور اس سے
 تین ظہر اور عصر اور مغرب و عشاء کو ملا یا جاسکتا ہے یہ بھی ضد و اضلال اور جھوٹ
 صل راوی ابن عباس دو دو نمازوں کو بذاتہ مستقل مگر ایک ایک وقت میں
 قہر کرتا ہے کہ نہیں یہ صحیح ہے کہ ایک وقت میں پڑھی گئیں لیکن یہ غلط ہے کہ
 وہی تھیں کیا اندھیر ہے کہ کہنے والا کہتا ہے کہ میں نے دو مختلف کنون کے
 وار کرتا ہے کہ نہیں تم نے چار ہی صفحے پڑھے اور ایک ہی کتاب کے یا آٹھ
 عند اور ہٹ دھرمی کا "خاموشی" کے سوا اور کیا جواب ہو سکتا ہے اگر بلا کسی
 در اصرار ہی پر شرعی مسائل کا فیصلہ ہو سکتا ہے تو تین وقت کی نمازوں کا بھی
 یہ کہہ سکتے کہ پانچوں وقت کی نمازین درحقیقت صرف فجر کی نماز ہے تو صرف

بنا اور سب زیادہ حیرت انگیز دعویٰ یہ ہے کہ حدیثوں سے بھی پانچ وقت
 میں ملتا اور یہ گھڑی کی ایجاد سے پہلے ناممکن ہے یورپ اور انگلستان
 دن میں کوئی فرق نہیں ہوتا اور نہ وہاں کوئی آدمی دن کو ظہر کی نماز پڑھتا
 بے خبری کا کتا کھلا ہوا ثبوت ہے تعجب ہے کہ جس نے بزم خود حدیث
 نظر سے نماز خمسہ کی احادیث نہ گذری ہوں اگر ہمارے فاضل محدث نے
 جس کے بارہ میں صرف دو چار حدیثیں ہو تھیں اتنا بڑا دعویٰ کیا ہوتا تو بھی
 رو دیتے شاید ان پر نہ پڑی ہو لیکن اس کی جرات کی یہ انتہا ہے کہ وہ

حدیثوں سے اتنے بڑے رکن رکن اسلام کے اوقات کی تعیین کا منکر ہے جس کے اوقات کیا معنی ہر ہر چیز اور
 ہر ہر پہلو کے احکام متعلق سینکڑوں حدیثیں موجود ہیں اور احادیث کے نسخہ کے نسخہ ان سے بھرے ہوئے ہیں
 اگر نماز اور اس کے متعلقات کی احادیث کو یکجا کر دیا جائے تو صرف ان سے ایک ضخیم کتاب تیار ہو سکتی ہے
 اندوس ہے کہ اس مضمون میں اسکا اقل قلیل حصہ بھی نقل کرنا دشوار ہے اگر صرف ان حدیثوں کو ہم لکھیں جو
 اوقات سے متعلق ہیں تو بھی اچھا خاصہ رسالہ تیار ہو جائیگا اس لئے اس موقع پر ہم تنہا صحیحین سے صرف اوقات
 صلوٰۃ کی ایک ایک دو دو روایتیں نقل کرنے پر اکتفا کرتے ہیں اس سے ہمارے فاضل جہل کی اس آفتاب
 خاک پاشی کا پورا اندازہ ہو جائیگا

صحیح بخاری سے صلوٰۃ خمسہ کا یکجا ثبوت

عن ابی ہریرۃ اندر سمع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 علیہ وسلم یقول ارایتم لوان نظریاب
 احدکم یقتل فیہ کل یوم خمسۃ اقول
 ذالک یتقی من در نہ قالوا لا یتقی من در نہ
 شیئاً قال ذالک مثل الصلوٰۃ الخمس
 یحیی اللہ بہ الخطایا (بخاری)
 دوسرا ثبوت

عن ابی العزہال عن ابی ہریرۃ کان النبی
 صلی اللہ علیہ وسلم یصلی الصبح واحدنا
 یعرف جلیسہ ویقرأ فیہا ما بین السنین الی
 المائۃ وکان یصلی الظہر اذ زالت الشمس
 ابی سنہال ابی ہریرۃ سے روایت کرتے ہیں کہ رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم صبح کی نماز ایسے وقت پڑھتے تھے کہ
 روشنی میں نمازی اپنے پاس والے کو پہچان لیتا تھا
 اور اس میں ساڑھے سوا بیسوں تک تلامذت فطرت سے

حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نماز پڑھتے تھے اور عصر ایسے وقت پڑھتے کہ ہم میں سے آدمی عصر پڑھ کر دینے کے آخری گناہ تک جاتا تھا پھر لوٹ آتا تھا اور آفتاب موجود ہوتا تھا۔

عروہ بن زبیر کہتے ہیں کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے ان سے کہا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عورتیں اپنی چادر میں پیٹے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ فجر کی نماز پڑھتے تھے چاقین تھیں پھر نماز پڑھ اپنے گھروں کو لوٹتی تھیں اور ہماری کمی وجہ سے کوئی شخص ان کو پہچان نہ سکتا تھا۔

جاہرادی بن کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم دوپہر کی گرجی میں نماز پڑھتے، انس راوی ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم زوال آفتاب کے وقت برآمد ہوئے اور ظہر کی نماز پڑھی۔

انس راوی ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عصر کی نماز پڑھتے تھے اور آفتاب بلند اور خوب روشن رہتا تھا۔

حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا ہیں کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم عصر کی نماز پڑھتے تھے اور آفتاب کی روشنی میرے حجرہ میں پھیلی رہتی

لعل یطہروا فی بعد (بخاری)

(مغرب) عن رافع بن خدیج یقول کنا فی

المغرب مع النبی صلی اللہ علیہ وسلم فنصرت احدنا

وانہ لیبصر مواقع نبلہ (بخاری)

(۱۱) قال جابر بن عبد اللہ کان النبی

صلی اللہ علیہ وسلم یصلی الطہر بالہاجرۃ

والعصر والشمس نقیۃ والمغرب اذا وجبت

والعشاء احیاناً واحیاناً (بخاری)

(عشاء) عن عروہ عن عائشہ قالت اعتمر

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بالاعشاء

حتی نادا لعم الصلوۃ فاعلم النساء والصبیان

فخرج فقال ما یدتظرہا احد من اہل الارض

غیرکم قال ولا تصلی یومئذ الا بالحدینہ

قال وکانوا یصلون العشاء فیما بین ان یغیب

الشفق الی ثلث اللیل الاول (بخاری)

نہ کورہ بالا روایات صرف بخاری کے ابواب اوقات صلوٰۃ کی ہیں، ہر باب کے تحت میں متعدد حدیثیں

ہیں ہم نے ان میں سے صرف ایک ایک درود نقل کی ہیں۔

اب مسلم کی روایات ملاحظہ ہوں، صلوٰۃ خمسہ کی مشترک حدیث،

تھی اور اس میں سایہ نہ ظاہر ہوتا تھا۔

رافع بن خدیج کہتے ہیں کہ ہم لوگ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

مغرب کی نماز پڑھتے اور جب نماز پڑھ کر لوٹے تھے تو آفتاب

روشنی ہوتی تھی کہ آدمی اپنے نیزے کے لگاتے ہوئے ان کو

جاہر بن عبد اللہ کہتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم طہر و جب

گرمی میں پڑھتا اور عصر جب کہ آفتاب خوب روشن رہتا تھا

اور زردی نہ پیدا ہوتی تھی اور مغرب جب آفتاب چھپ

جاتا تھا اور عشاء کسی ایک وقت میں کبھی دو سر وقت

میں یعنی کبھی شروع رات میں کبھی دیر رات میں۔

عروہ بیان بیان کرتے ہیں کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

تاخیر کی عشاء میں یہاں تک کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے آواز دی نماز

عورتیں بچے سو گئے یہ آواز سن کر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نکلے اور فرما

کہ سوائے تمہارے روسے نہ میں پرس وقت کوئی نماز

کا انتظار نہ کرنا ہوگا اور اس طریقہ سے سوائے حدینہ کے کہیں

نماز نہ پڑھی جاتی ہوگی عروہ کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

اصحاب شفق غائب ہونے کے بعد سے اول تہائی شب تک نماز

نہ کورہ بالا روایات صرف بخاری کے ابواب اوقات صلوٰۃ کی ہیں، ہر باب کے تحت میں متعدد حدیثیں

ہیں ہم نے ان میں سے صرف ایک ایک درود نقل کی ہیں۔

اب مسلم کی روایات ملاحظہ ہوں، صلوٰۃ خمسہ کی مشترک حدیث،

ابن مسعود کہتے ہیں کہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو فرماتے ہوئے
سنا کہ جبریل نے اتر کر میری امامت کی میں نے انکی اقتدا
میں نماز پڑھی پھر نماز پڑھی پھر نماز پڑھی پھر نماز پڑھی پھر
نماز پڑھی پھر نماز پڑھی اور اپنی انگلیوں سے پانچ نمازین گنتے
جاتے تھے۔

عبد اللہ بن عمرو بن العاص راوی ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
علیہ وسلم سے نمازوں کے اوقات کے بارے میں پوچھا گیا تو فرمایا
نماز کا وقت اس وقت تک ہو جب تک آفتاب کی پہلی سینگ نہ
نکلے اور ظہر کا وقت آفتاب کے چھونے کے بعد کے زوال
پہلے ہو جائے کہ جب تک عصر کا وقت نہ آجائے اور عصر
کا وقت جب تک آفتاب زرد نہ پڑ جائے اور اس کی پہلی
سینگ غائب نہ ہو جائے اور مغرب کا وقت آفتاب
غروب ہونے سے پہلے شفق کی سرخی ڈوبنے تک ہے اور
عشا کا وقت ادھی رات تک۔

سلیمان بن بربدہ اپنے باپ سے روایت کرتے ہیں کہ ایک
شخص نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آیا اور نمازوں کے
اوقات پوچھے آپ نے فرمایا تم ہمارے ساتھ نمازین پڑھو
وہ آدمی ٹھہر گیا پھر فجر کی نماز کے لیے آپ نے بلال کو حکم
دیا کہ منوں سے آٹھ گھنٹہ میں اذان دی اور آپ نے طلوع فجر

نالت الشمس ثم امره بالعصر والشمس
مرتفعه ثم امره بالمغرب حين وجبت
الشمس، ثم امره بالعشاء حين وقع الشفق
ثم امره بالغد فغدا بالصبح ثم امره بالظهر
فأمره ثم امره بالعصر والشمس بيضاء
نقيه لم تحالطها صفرة ثم امره بالمغرب
قبل ان يقع الشفق ثم امره بالعشاء عند
ذهاب ثلث الليل أو بعضه شك حرمي فلما
أصبح قال این السائل ما بین ما رایت وقت

(مسلم)

کے وقت صبح کی نماز پڑھی پھر زوال کے بعد ظہر کی
اذان کا حکم دیا، پھر عصر کی اذان کا حکم دیا اور آفتاب
تھا پھر غروب آفتاب کے بعد مغرب کی اذان کا حکم
دیا، پھر شفق ڈوبنے کے بعد عشا کی اذان کا حکم دیا پھر
دوسرے دن صبح کی روشنی میں اذان کا حکم دیا پھر ٹھہر
ہونے کے بعد ظہر کی اذان کا حکم دیا پھر عصر کی اذان کا
حکم دیا اور آفتاب بالکل صاف اور سپید تھا زردی نہ تھی
تھی پھر شفق ڈوبنے سے پہلے مغرب کی اذان کا حکم دیا
پھر نہائی رات یا اسکا کچھ حصہ جانے کے بعد عشا کی اذان
کا حکم دیا پھر صبح ہوئی تو فرمایا سائل کہاں ہے، تم نے

اس حدیث میں نہایت تفصیل کے ساتھ پانچوں نمازوں کے شروع اور آخر دونوں وقتوں کو دکھا کر
درمیانہ وقت کی بڑی وضاحت سے تعیین کی ہے پہلی نماز میں اول وقت یا آغاز وقت کی تعیین ہے اور دوسرے
میں آخر وقت کی، ان احادیث سے نہایت وضاحت اور تفصیل کے ساتھ اوقات نماز کی تعیین ہو جاتی ہے اسلئے
مزید روایتیں نقل کرنے کی ضرورت نہیں معلوم ہوتی ورنہ اس قبیل کی سینکڑوں حدیثیں ہیں اور اگر کل
صحاح ستہ کی احادیث مسلوۃ جمع کر دی جائیں تو ان کی تعداد سینکڑوں سے سبجا دز ہو کر ہزاروں تک پہنچ جائیگی
ایک عجیب ادعا اوپر کے دعویٰ کے بقیہ دو اجزاء کہ گھڑی کی ایجاد سے پہلے اوقات کی تعیین ناممکن ہے،
اور انگلستان میں جاڑے کے دنوں میں ظہر اور عصر میں کوئی فرق نہیں اور نہ وہاں کوئی آدمی ظہر کی نماز
ادا کر سکتا ہے، اپنی نوعیت میں بالکل عجیب و غریب اور بدیہی تجربات کے کس قدر خلاف ہیں، کیا دنیا کے
تمام کاروبار پابندی وقت کے ساتھ گھڑی کی ایجاد کے بعد سے شروع ہوئے اور اس سے پہلے ہزاروں

انسانوں کے پاس تعین وقت کا کوئی اور وسیلہ نہ تھا اگر گھڑی
 میں قریب تک پہلے گھڑیاں نہ تعین لیکن اگر گھڑی نام ہے شب
 ووم ہونا چاہئے کہ اسکی رست وارج سے پہلے اس قسم کے آلات
 کے اوقات کی تعین ہوتی تھی یا وہ تاریخ سے اسباب خبر سے
 بجائے پہلے دن کے اوقات کی تقسیم آفتاب کے سایہ سے
 ہوتے تھے، اسی لیے احادیث میں اوقات کی تعین میں مثل اور
 تضاد کا بھی خیال نہیں رہتا، اسی مضمون میں اسنے ایک مقام پر
 کے موجودہ اوقات صلوٰۃ مانویہ سے ماخوذ ہیں "میں
 دن کے اوقات کی تعین محال تھی تو پھر مانویہ نے
 خود ہی یہ دعویٰ کیا جاتا ہے کہ گھڑی کی ایجاد سے پہلے
 کی تردید کیجاتی ہے کہ مسلمانوں کے اوقات صلوٰۃ مانویہ
 یہ تضاد و تناقض بھی "حق گو" کی حق گوئی کا کتنا بڑا
 پرک ہے۔ اس احتمال کا جواب کہ یورپ اور انگلستان
 قی نہیں رہتا اور نہ وہاں کوئی آدمی ظہر کی نماز ادا
 صاحب مسجد و دکنگ یا خواجہ کمال الدین صاحب اس
 صحر کی نمازین ادا نہیں ہو سکتے ہم نے ایسے صاحب
 ن کے ہر موسم میں پانچون نمازین ادا کیں اور اس احتمال
 ظلمات کی یہ نادر تحقیق داد طلب ہے، جس کے معنی یہ
 ہے اور اگر بالفرض ایسا ہے جیسا وہ کہتا ہے تو جمع

کا اعلان

میں الصلوٰۃ تین کیا جاسکتا ہے اور زمین کے جس حصہ میں جو وقت ظاہر ہو، اسکی نماز بھی واجب نہیں۔
 خارجی اہل قرآن تھے اور صرف (۷) ساتواں دعویٰ یہ ہے کہ فقہ و حدیث کی تدوین سے پہلے مسلمانوں کا
 تین وقت کی نمازین پڑھتے تھے؟ ایک فرقہ نہایت سختی سے قرآن پر عمل کرتا تھا اور یہ وہ لوگ ہیں جو تاریخ اسلام
 میں خوارج کے نام سے مشہور ہیں دراصل اہل قرآن تھے اور صرف اسی تصور میں وہ مارے گئے کہ وہ قرآن
 کے آگے کسی زید و عمر کی رائے قبول نہ کرتے تھے، خوارج اپنے کو باضیہ کہتے تھے یہاں ایک دھچپ تاریخی
 نکتہ ہے کہ فہرستوں کا ابتدائی فرقہ بھی باضیہ کہلاتا تھا، خوارج کو اظرافیہ بھی کہتے تھے کہ انکی نمازین تین وقت
 کی ہوا کرتی تھیں؟

تیرہ سو صدی کے بعد یہ راز آج منکشف ہوا کہ خوارج اصل مسلمان تھے، اہل تشیع اور اہل سنت و فرائض
 کو اپنی اپنی غلط روی اور غلط فہمی پر قائم کرنا، اور فاضل حق گو کا مضمون احسان ہونا چاہئے کہ انھوں نے تیرہ
 سو برس کی ایک غلط فہمی کو دور کر کے اسلام کے دو بڑے فرقوں کو گمراہی سے بچایا،
 مسلمانوں کی ابتدائی تاریخ سے تھوڑی واقفیت بھی رکھنے والا ہر آدمی جانتا ہے کہ خوارج کی بنیاد
 ہی ایک لفظ بے معنی اور حضرت علی کی مخالفت پر ہوئی، جنگ صفین میں جب امیر معاویہ اور جناب امیر نے
 ابو موسیٰ اشعری اور عمرو بن العاص کو حکم "سرنیچ" بنایا کہ وہ کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ کی رو سے
 اس خانہ جنگی کا فیصلہ کر دیں، تو کوئی فوج کا ایک حصہ انکا ساتھ چھوڑ کر الگ ہو گیا، کہ ہم خدا کے حکم کے
 سامنے کسی انسان کو حکم نہیں مانتے اور نہ اسکا فیصلہ قبول کر سکتے ہیں جو شخص انسانوں کا فیصلہ مانتا ہے وہ
 کافر ہے اور اس فیصلہ کے ماننے والے کو ماننے والا بھی کافر، گو قرآن کا حکم ماننا بظاہر بہت دل پسند جملہ معلوم
 ہوتا ہے لیکن حقیقت اسکے کوئی معنی نہیں قرآن سے بھی فیصلہ تو انسانوں ہی کے ذریعہ سے ہوتا ہے قرآن
 خود تو بولنے سے رہا اس لیے قرآن کو اس معنی میں حکم بنانا کہ وہ بغیر انسانی مداخلت کے خود فیصلہ کر دے
 کس قدر احمقانہ دعویٰ ہے،

کی کو چھوڑ کر الگ ہو گئی تھی رفتہ رفتہ مذہبی شکل اختیار کر لی اور خارجی فرقہ
اس سنت سے علحدہ اپنے مستقل عقائد اختیار کر لیے، پھر خود ان میں بہت
عقائد باہم مختلف تھے لیکن نوزاد باللہ حضرت علیؑ، حضرت عثمانؓ، حضرت
کے اور حکمین کے فیصلہ تسلیم کرنے والوں کے کفر میں سب متحد ہیں اور دیکھو
(بندادی ص ۵۵)

بنی نادانیت کی وجہ سے اہل قرآن اور خوارج کا مراد لکھا ہے خارجیوں
کلام اللہ کی اس آیت میں نوزاد باللہ حضرت علیؑ کی منافقت کی پڑوری
الجموعۃ الدنیا اے محمد بعض لوگ ایسے ہیں جسکی باتیں تم کو دنیا کی زندگی
لدا لخصاً میں بھلی معلوم ہوتی ہیں اور وہ اپنی دلی ارادت پر خدا کو
گواہ ٹھہراتے ہیں حالانکہ وہ تمہارے دشمنوں میں سے زیادہ جھگڑا
کے پختہ ابن بلعم کو ملا ہے،

اور بعض لوگ ایسے ہیں جو خدا کی رضا کیلئے اپنی جانیں بھی
 قربان کر دیتے ہیں،

لی کو "الدخام" اور ابن بلعم کو "ابتغاء مرضاة الله" کا مورد ٹھہرا ہے
کا کام ہے، یہ بھی خوب ارشاد ہے کہ وہ درحقیقت اہل قرآن تھے
کہ وہ قرآن کے آگے کسی زید و عمر کی رائے قبول نہ کرتے تھے ہمارے
نے کے پہلے تاریخ اسلام پر بھی نظر ڈال لیا کریں ورنہ وہ اپنی نادان
دیتے ہیں، قرآن کے مقابلہ میں انھوں نے کس زید و عمر کی رائے
جرم میں مارا؟ وہ حضرت علیؑ کی ذات گرامی تھی انھیں کے مقابلہ

میں خوارج نے "قرآن کے حکم" کا دعویٰ کیا تھا اور ان کے حکم ان کے لینے کو قرآن کے خلاف بتایا تھا، انھیں
نے نہروان میں خارجیوں پر تلوار اٹھائی تھی حضرت علیؑ کو جنھیں زبان رسالت سے "اقتضایہم علی" کا تمغہ
مل چکا ہے، خارجی جیسے گمراہ فرقہ کے مقابلہ میں زید و عمر کہنا اور ان کے مقابلہ میں خوارج کو اہل قرآن بتانا
ہمارے فاضل مجتہد ہی جیسے جری مسلمان کا کام ہے؛

خیر اگر یہ تسلیم بھی کر لیا جائے کہ تمام فرق اسلام میں صرف خوارج ہی قرآن کو سمجھتے تھے تو بھی
یہ دعویٰ غلط ہے کہ وہ تین ہی وقت کی نماز پڑھتے تھے اور اطراف نہار والی آیہ سے نماز کی تعیین نہیں
کرتے تھے اس لیے اطراف یہ کہلاتے تھے، خوارج میں بڑے بڑے جہاد فرقہ تھے ان کے حالات میں
دیکھ ڈالے مگر مجھے کہیں تین وقت کی نماز والے خوارج کا پتہ نہیں چلا، اطراف یہ تو سرے سے کوئی فرقہ
ہی نہ تھا، بہتر ہوتا کہ ہمارا فاضل موصح ان دعاوی سے پہلے کتاب الفرق بین الفرق عبد القادر بغدادی
مل نخل شہرستانی مل ونمل ابن حزم اور مقالات الاسلامیین ابوالحسن اشعری اور دوسری فرق اسلام
کی تاریخیں جنہر اس کی دسترس ہو سکتی ہیں ایک نظر ڈال لیں ہوتا تو اتنی غلط درغلط دعاوی نہ کرتا لیکن
اس کی نظردان کر میر کے مقالات کے علاوہ فرق اسلام کے اصل ماخذوں پر کس طرح پڑ سکتی تھی اس
غریب کو تو ان کا علم بھی نہ ہوگا،

خارجی فرقہ دین سے منہ نہیں گیا، ارج بھی موجود ہے، عمان جا کر وہ دیکھ لے کہ کیا یہ فرقہ صرف قرآن کا
پابند ہے اور صرف تین وقت کی نماز پڑھتا ہے، باقی اباضیہ اور کسی ابتدائی عیسوی فرقہ کی مراد نہت معنوی
تو یہ بھی عدم واقفیت پر مبنی ہے، جو کسی مستشرق کی تقلید صریح ہے، مگر تحقیق سے عاری ہے،
نہر و عصر کی نمازین فرقہ مانویہ (۸) انھوں دعاوی یہ ہے کہ پانچ وقت کی نمازین فرقہ مانویہ سے ماخوذ ہیں
کی نقل میں، فرماتے ہیں،

کہ میرا پناہیال ہے کہ فرقہ مانویہ زنادقہ کے لوگ جو پانچ وقت کی نمازین پڑھتے تھے انھوں نے

معراج میں بہت کچھ تدلیس کی ہوا اسکی تحقیق بھی حدیث کی روشنی میں
میں اسلام پر عجب طرح کے جملہ کیا کرتے تھے ظاہر اودہ اسلام کی طرف
لام کی جڑ کاٹنے کی فکر میں رہتے تھے اور اگر یہ ثابت ہو جائے
سے زائد اوقات زنادقہ کی وجہ سے پیدا ہوئے تو اسکا بھی نتیجہ نکلتا
رتی اور کاروباری ترقی سے عاری کرنا چاہتے تھے اور اس کے ساتھ
عمل مذہب دکھا کر عوام کو اس سے برگشتہ کرنا چاہتے تھے،
ن کر دینا چاہئے کہ ہر چند یہ تحقیق دان کر میر اور گولڈ زہر جرمن
کی خیالات کو ان صفحات پر نہ لاؤنگا اور اپنی تحریر کے ساتھ
اوقات صلوٰۃ پر گولڈ زہر کا ایک مستقل مضمون کتاب مطالعہ
زمانے انگریزی میں اس کی وضاحت کر کے ایک علیحدہ رسالہ
نے بھی اس مضمون پر اپنی رائے ظاہر کی ہو۔

بعد وقت کے خیالات اور اوہام کا سرخیمہ ملاحظہ فرمایا، مفروضہ
میں انکار کیا جا رہا ہے کہ دیانت داری کیساتھ قرآن اور حدیث
یہ کہ دان کر میر گولڈ زہر و لہاسن اور ہوزما مستشرقین یورپ
زنادقہ سے ماخوذ ہیں ایک طرف ضمیر اور رائے کی یہ آزادی ہے
رک اور دوسری طرف یہ ذہنی غلامی ہے کہ مستشرقین یورپ کے
فرائض اسلامی سے انکار کیا جاتا ہے،

یہ ننگ اسلام قرآن، احادیث، اسوۂ رسول اور عمل صحابہ
کے گراں بیانات سے کرتا ہے، تاریخی حیثیت سے بھی ان خرافات کی

کوئی حیثیت نہیں کیا وہ ان بیانات کے ثبوت میں اسلامی تاریخ سے کوئی ضعیف سے ضعیف سند بھی پیش کر سکتا ہے
یا محض مستشرقین یورپ کے متعصبانہ تحریروں سے نماز کی فرضیت اور عدم فرضیت کا فیصلہ ہو جائیگا اس نے اور جو
کچھ لکھا ہوا اسکا ایک حرف بھی تاریخی حیثیت سے صحیح نہیں، وہ بتائے کہ بعد نبوت با بعد خلافت میں کب تک تین
وقتوں کی نمازیں اور چار عین تین، اور کب زنادقہ اور مانویہ کے اثر سے پانچ وقت کی ہوئیں کیا اس عظیم الشان
تغیر کی کوئی تاریخ دنیا میں موجود نہیں؟ اگر نہیں تو پھر اس بے بنیاد دعویٰ کے لئے کیا ثبوت اس کے
پاس ہر تاریخ مذہب کی دقت سے پہلے اس بسم اللہ ہی غلط کر دی معلوم ہوتا ہے کہ وہ مانویہ اور زنادقہ کو ایک
سمجھتا ہے حالانکہ یہ دونوں علیحدہ علیحدہ مستقل فرقے ہیں یہ دعویٰ بھی اس کی حدیث سے بے خبری کا کھلا ہوا ثبوت
ہے کہ حدیث معراج میں مانویہ فرقہ نے تدلیس کر دی ہے کیا اسے اتنا بھی نہیں معلوم کہ غیر مسلم کو حدیث اور
روایت سے کوئی تعلق نہیں یا غیر مسلموں سے بھی روایت لی جاتی تھی کہ مانویہ کو تدلیس کا موقع مل گیا، غیر مسلم
عجمی کا تو سوال انگ ہے، محدثین تو غیر ثقہ مسلمان کی روایت نہیں قبول کرتے تھے پھر مانویہ کو جو غیر مسلم
تھے کس طرح حدیث میں تدلیس کا موقع مل گیا وہ تاریخ سے اسکا کوئی ثبوت پیش کر سکتا ہے کہ مانویہ اسلام
کی تحریب کے درپے تھے اور مسلمانوں کو دنیاوی ترقی سے عاری کرنا اور اسلام کو ناقابل عمل مذہب دکھا کر
عوام کو اس سے برگشتہ کرنا چاہتے تھے تاریخی ثبوت سے قطع نظر یہ سوال ہے کہ کیا صرف دو نمازوں کے اضافہ
سے مسلمانوں کی ساری ترقیان رک جاتیں اور اسلام ناقابل عمل ہو جاتا اور تین وقتوں کی نماز سے وہ
ترقی کے اوج کمال پر پہنچ جاتے اور ساری دنیا اسے آسان سمجھ کر قبول کر لیتی اگر برعکس مضمون نگار مسلمانوں
نے ان کے بہکانے میں اگر پانچ وقتوں کی نماز شروع کی تو کب وہ گر گئے، اور مانویہ بڑھ کر کمان پہنچ گئے، ان کے
فائض ناقہ کا یہ قیاس تو تاریخ و تجربہ دونوں کے خلاف ہے مسلمانوں نے سب سے زیادہ ترقی اسی زمانہ
میں کی جب فرائض اسلامی کے شدت سے پابند تھے اور سب سے زیادہ اسلام کی اشاعت بھی اسی زمانہ
ہوئی، کیا براہ ہر بانی ہم کو یہ بتایا جاسکتا ہے کہ جب سے مجھ دو وقت لئے بقول خود دنیا کے سامنے صحیح اسلام

کے دست حق پرست پر بیعت کی اور انھوں نے کیا کیا دنیاوی ترقیاں حاصل کیں۔
 سے بے خبری کا ثبوت ہے کہ مانویہ فرقہ میں پانچ وقت کی نمازین تھیں پانچ
 ریاسات وقت تھیں پھر ان کا طریقہ مسلمانوں سے بالکل مختلف تھا۔
 (مصر) اگر قبول اسکے مسلمانوں نے مانویہ سے نقل کی تھی تو چار ریاسات وقت ہو
 یسوع کو مذہب کا تشابہ ہی دکھانا تھا تو مانویہ کے بجائے صابیون کو
 مقابلہ میں اسلام سے زیادہ قریب تھا، لیکن وہ غریب مشرقین یورپ کے
 کیا جانے،

اندہ اندہ انچہ استاد ازل گفت ہمان می خوانم

ین صرت پانچ وقت کی نمازین تھیں تو بھی یہ دعویٰ کس اصول پر صحیح ہو گا کہ
 سے نقل کی ہیں اگر مذہب کی جزوی مشابہت ہی اخذ و نقل کی دلیل ہو سکتی
 و اخذ ہیں کیونکہ ان میں باہم کوئی نہ کوئی تعلیم ضرور مشترک نکلتی ہو، اصل
 کم تھے محکوم نہ تھے، حاکم قوم محکوم کی نقالی نہیں کرتی حاکم کی نقالی تو محکوم
 اسلئے مسلمانوں کو مانویہ کی نقل کی ضرورت نہ تھی البتہ مانویہ کی نقل کر سکتے
 مانوں کے مذہب سے مشابہت اور مماثلت پیدا کرنے کے لیے اپنے مذہب میں
 و وہ مانویہ جو قبول فاضل یسوع مسلمانوں کی جڑ کاٹنے کے درپے تھے خود
 ان کا کوئی فرد دنیا میں موجود نہیں،

خبر ہے ہمارے ہمارے ہوتی تو وہ کبھی ان خرافات کو قبول نہ کرتا کہ کسی عجمی مذہب
 کے برعکس ہے عجمی مذہب نے اسلامی فرائض پر تین بلکہ اسلام نے عجمی
 جب عباسی دربار میں عجمیوں کا یسوع بڑھا تو انھوں نے اپنے

مذہب کو اسلام سے قریب تر دکھانے اور اپنے محکوم مذہب کو حاکم مذہب کے قالب میں ڈھالنے کے لیے اس کے
 عقائد و عبادات میں تبدیلی کر دی جیسا کہ آج کل ہو رہا ہے، یورپ میں محققین نے اس مشابہت سے یہ نتیجہ
 نکالا کہ اسلام کے بعض رسوم و عبادات عجمی مذاہب سے ماخوذ ہیں یا انھوں نے اسلام کی ذاتی عظمت کو
 گھٹانے کے لیے دیدہ و دانستہ اس غلط بیانی کا ارتکاب کیا جیسا کہ وہ ایسے موقع پر کرتا کرتے ہیں، چنانچہ
 کبھی اسلام کو یہودیت سے کبھی عیسائیت اور کبھی دوسرے مذاہب سے ماخوذ بتاتے ہیں، لیکن یہ خیالات بھی
 دورِ تعصب کی باتیں تھیں جب ان کی تحقیقات کا دائرہ بہت محدود تھا اب جبکہ کسی حد تک تعصب کا پردہ بھی
 نکلا ہوں سے اٹھ چکا ہے اور بہ نسبت پہلے کے تحقیقات کا دائرہ بھی زیادہ وسیع ہو چکا ہے خود یورپ میں
 اسلام کے بارہ میں اپنے گزشتہ متعصبانہ خیالات اور تحریروں کو صحیح نہیں سمجھتے اور مذہب اسلام کے
 متعلق بہت کچھ ان کی رائے بدل چکی ہے لیکن ہمارے "یار و فادار" اور "حاکم" حتیٰ کہ جنھوں نے دائمی
 بیان و فائدہ دھا ہے برابر اپنا حق نہک ادا کرتے چلے جا رہے ہیں اور ایک مرتبہ انھوں نے جو کچھ آقا یا
 دلی نعمت سے سن لیا تھا برابر اسی پر امانا و صدقاً رٹتے چلے جاتے ہیں، اس کی خبر بھی نہیں کہ جس چیز پر
 وہ امانا کہتے ہیں اب خود مستشرقین اس کے منکر ہیں، فبای حدیث بعد کا یومنون،

اعلان

یہ سلسلہ اعلان سابقہ مشتمل کیا جاتا ہے کہ مندرجہ ذیل کتاب کی تالیف کیلئے قابل اطمینان نمونہ حاصل
 کرنے کی غرض سے آخر ماہ دسمبر ۱۹۳۱ء مطابق ۲۲ مہینہ ۱۳۵۱ھ تک مہلت دی جاتی ہے، جو صاحب تالیف کے نمونے
 روانہ کرنا چاہیں تاریخ مذکور تک ناظم دارالترجمہ جامعہ عثمانیہ حیدر آباد دکن کے نام روانہ فرمائیں،

"تاریخ محمد بنی عباس"

محققانہ تاریخ مستند عربی تاریخوں کی بنیاد پر جو ۵۰۰ صفحات پر مشتمل ہوگی تالیف کا معاوضہ پانچ ہزار روپیہ تک
 ہوگا مانویہ بغدادی ایک خلیفہ کے عہد کے،
 محمد غنایت اللہ ناظم شعبہ تالیف و ترجمہ
 جامعہ عثمانیہ حیدر آباد دکن

سالمہ کی جسامت

(MOLECULE) انسان سے اسی قدر چھوٹا ہے جس قدر انسان
وہ سب نہایت چھوٹی چھوٹی چیزوں کا مجموعہ ہیں جن کے دیکھنے سے ہماری
(NEBULAE) سے وہی نسبت ہے جو مادہ کے اجڑنے کی
ن چیزوں سے جو روزانہ ہمارے تجربہ میں آتی ہیں، قدر و قاست کے
تقریباً درمیان میں واقع ہے، ستاروں کی جسامت معلوم کرنے کے لئے
لیکن جو ہر اور سالمہ کی مقدار معلوم کرنے کے لئے بھی اتنا ہی وسیع مخل
ہیں اور اس پانی میں جتنے سالے ہوں ان سب پر کوئی ایسا نشان لگا دینا
لیجئے کہ ہم اس پانی کو لجا کر بحر الکاحل کے بیچ میں ڈال دیں اور جب یہ
برسی گلاس میں پانی بھر لائیں اب اس پانی میں ان سالموں کی تعداد
سائنس کا تخمینہ ہے تقریباً دو ہزار، انہیں حضرات کا یہ بھی خیال ہے کہ
ایک تعداد موجود ہے جو جو لیس سیز کے خون کے عناصر ترکیبی تھے
سے محفوظ رکھنے کا ایک نیا طریقہ،

م کا مصاحبہ تیار کیا گیا ہے جس کے لگا دینے سے لوہے اور فولاد کی
کا "نم نٹ" (NUST) رکھ لیا گیا ہے اور یہ توان رسٹ
سات سال ہوئے سوزر لینڈ کے ایک سائنس دان نے ایک طویل
دوسری دھاتوں کے ساتھ گلا ڈالا اور مختلف روغنوں کی آمیزش
کے کا دعویٰ ہے کہ سیدہ فولاد اور لوہے کے اندر داخل ہو جاتا ہے
کی کیا فی تدبیر کے علیحدہ نہیں ہو سکتا لگانے کے بعد روغن خشک

ہو کر غائب ہو جاتا ہے، لیکن ہے کہ یہ مصاحبہ دوسری چیزوں کے لئے بھی مفید ثابت ہو لیکن ابھی تو اس کا تجربہ
صرف لوہے اور فولاد تک محدود ہے،

دینا کی سب سے پہلی دیوان خالصہ

باربرایا کو لیا (BARBARAYAKOVLEVA) دینا کی سب سے پہلی عورت ہیں نے دیوان
خالصہ کا مرتبہ حاصل کیا ہے، اس حیثیت سے اس وقت دس کروڑ سے زیادہ روسی اس کے زیر حکومت ہیں، وہ
مالیات میں متحدہ سویت حکومت کی ان چھ جمہوریوں میں جن پر متحدہ حکومت مشتمل ہے سب سے بڑی جمہوریہ کی افسر عالی
ہے، وہ ماسکو میں پیدا ہوئی اور ۱۹۰۹ء میں جبکہ بہت نوجوان تھی اپنے باپ کی بالشویک پارٹی میں شریک ہو گئی، وقت
سے اب تک وہ اس پارٹی کی ایک رکن ہے، ابتدائی تعلیم کے بعد وہ ماسکو یونیورسٹی میں داخل ہوئی اور کئی سال تک
سائنس کی تعلیم حاصل کرتی رہی لیکن اس تمام عرصہ میں اس کے خیالات حد درجہ انتہا پسند تھے، انقلابی تنظیموں کے
قانوناً ممنوع ہونے سے اس کے کام کا زیادہ حصہ خفیہ ہوتا تھا، پھر بھی تین بار اسے جلاوطن ہونا پڑا، بالآخر ۱۹۲۱ء کا
انقلاب رونما ہوا اور اس میں اس نے بہت نمایاں حصہ لیا، خانہ جنگی کے زمانہ میں اس نے روس کا انتظام اپنے ہاتھ
میں لیا اور اس شعبہ میں اپنی قابلیت کا ثبوت دیا، اس کے بعد جب سائبریا پر بالشویک پارٹی کا قبضہ ہو گیا، تو یہ
وہاں پہنچی اور اس انقلابی کمیٹی کی ایک رکن ہو گئی جو عارضی طور پر سائبریا کی حکومت کے لئے قائم کی گئی تھی، ۱۹۲۲ء
میں وہ ماسکو واپس آئی اور جس جمہوریہ کی وہ اس وقت دیوان خالصہ ہے اس کی مددگار ہتھم تعلیمات قرار پائی
اس عہد پر ۱۹۲۵ء تک فائز رہنے کے بعد وہ سویت حکومت کی سب سے بڑی جمہوریہ کی دیوان مقرر ہوئی،

ایک ستیم مجسمہ،

یومپائی کے کھنڈر سے ایک ستیم یادگارین برآمد ہو رہی ہیں، گزشتہ سال کے مخصوص انکشافات
میں لیویا (LIVIA) کا ایک سنگین مجسمہ بھی ہے، یہ قانون قیصر گئٹس کی ملکہ اور ٹائبریس کی مان
تقریباً دو ہزار سال کے عرصہ کے بعد بھی سرائیگھون ابون اور ابرون کے رنگ بھی تک بدستور باقی ہیں، "عز"

تَبَفْسَا جَوْرًا

یہ روشنی خلفاء راشدین کا طریق حکومت

ہوں ہوں ابھی خط لکھا ہے میں نے حضرت نیاز سے جن چند سوالات کے مدد سے ذیل ہیں:-

جائے جائے کا جو الزام حضرت عمرؓ پر عائد کیا گیا ہے اس کا ذمہ دار کون ہے؟
نے پر بھی کوئی قرار واقعی تسکین نہیں ہوئی کیونکہ انھوں نے سٹر کرل
نہیں کیں آپ ہر بانی فرما کر موصوفت کی دلائل بالواضح ظاہر کیے

اس مذہب کے اصول کیا تھے اور اس مذہب کا کیا اثر دین الہی
(VON NO) نفاس کے متعلق بہت کچھ لکھا ہے، مگر وہ کچھ

حکومت کیا تھا؟ فزیشن تھا، دستوری تھا، استبدادی تھا، یا جمہوری
(SWISS) کا طرز کا تھا یا امریکن، آپ اپنی رائے
بہترین طریق حکومت کیا ہو سکتا ہے،

تفسار کی کوئی صحیح نقل حرج و مرج موجود نہیں ہے، مگر میرے

سوالات یہی تھے کتب خانہ اسکندریہ کے متعلق میرا ایک استفسار حضرت نیاز کے پاس شد سے پڑا
ہوا تھا جس کا جواب انھوں نے نہیں عطا فرمایا، اب جواب میں جو ان کا خط آیا ہے وہ میں ویسا ہی
آپ کی خدمت میں روانہ کئے دیتا ہوں، محمد یعقوب بی لے، راجہ گلی، ممبئی

جواب نیاز فتحپوری

لکھنؤ، ۲۴۔

مکرمی تسلیم، کتب خانہ اسکندریہ کے جملے کا الزام حضرت عمرؓ پر بہت قدیم ہے اور یہ الزام روا فض کا
ہے جس کا کوئی ثبوت نہیں ہے جس فرقہ کا حال آپ نے دریافت کیا ہے اس کے متعلق ہستان مذاہب کا مطالعہ
فرمائیے، خلفائے راشدین کا طریق حکومت جمہوریت و استبداد کے درمیان ایک نیا راستہ تھا میرے نزدیک ایک
بہترین طریقہ حکومت وہی ہے جو بہ حالت موجودہ سولر لینڈ میں پایا جاتا ہے، "نیاز"

(معارف) ۱۔ کتب خانہ اسکندریہ،

اس الزام کی تردید میں اتنا کچھ لکھا جا چکا ہے کہ اب ایک حرف بڑھانے کی گنجائش نہیں، علامہ شبلی مرحوم
نے سٹر کرل کے جواب میں جو مضمون لکھا تھا اور جو پہلے مستقل رسالہ کی صورت میں چھپا تھا، اس کے ضمیمہ میں سٹر کرل
کا پورا مضمون ترجمہ شمس العلماء، سید علی بلگرامی موجود ہے، سٹر کرل کے مضمون میں جو دلائل تھے انہیں کا جواب
مولانا نے دیا ہے، مولانا نے سارا الزام عیسائی عرب مورخ ابوالفرج موطی پڑا تھا، مولانا کے مضمون کا جواب مھر
کے جرجی زیدان نے تمدن عرب کی تیسری جلد حصہ تاریخ علوم عرب میں دیا اور لکھا کہ اس واقعہ کا اصل ماخذ عیسائی
مورخ ابوالفرج نہیں بلکہ مسلمان قاضی قفطی ہے، جرجی زیدان کی یہ کتاب ان اعتراضات کے بلا جواب مولانا سلم
حیرا چپوری نے اپنے قلم سے شائع کیا ہے، میں نے جرجی زیدان کا جواب لکھ دیا (اگست ۱۹۱۰ء) میں پوری تفصیل سے دیا اور
کے ایک ایک اعتراض کو بے بنیاد ثابت کیا اور بتایا کہ عیسائی موطی الملوذ مستند اور مسلمان قفطی المستوفی مستند
کا یقیناً ایک دوسرے سے نقل کرنا ممکن ہے، اور اب پھر میں مصنفین اور اہل قلم کے اعتراضات شائع کئے جنھوں نے

سایون کو دیا ہے اور آخرین ثابت کیا ہے کہ اس الزام کا اصل بانی نہ ساتوین
بلکہ تیسری صدی کا اسحق راہب ہے جس کی ابتدائی عبارت ابن ندیم نے
طی قفطی میں ہے،

سخ کے سلسلہ میں نقل ہوا ہے اور اسحق راہب نے اپنے زمانہ میں حکماء کی
سرخ عرش کے حکم سے اس کتب خانہ کے جلسے جانے کا ذکر تھا اس کے بعد بعدینہ
اور قفطی نے اپنی تاریخ انکا امین نقل کیا، اور جب یورپ نے تاریخ الدولہ
کے الزام قائم کر دیا،

لئے میں فتح مصر نام ایک کتاب لکھی جس میں نہایت واضح دلائل سے ثابت
ہو وہ اسلامی فتح مصر سے مدتوں پہلے مرچکا تھا اور یہ قصہ تمام مرتبے بنیاد ہے
دن ٹائمز میں جسرجی زیدان کے حوالہ سے شائع شدہ مضمون کا
میں نے دسمبر ۱۹۱۱ء کے الندوہ میں مسٹر ٹیلر کے اس مضمون کا ملخص
لکھ سے دکھایا کہ مسٹر ٹیلر کی یہ تحقیق بالکل درست ہے کہ یہی بخوی اس وقت
اس قصہ کو تصنیف کیا گیا ہے،

فقہ باب کا پورا ترجمہ معارف جون ۱۹۲۲ء میں جامعہ عثمانیہ کے ایک طالب علم
۱۹۲۲ء میں آئی کے ڈاکٹر گریفینی پروفیسر فلورنس کالج کا مضمون چھاپا گیا
ردید کی گئی ہے اور آخرین ڈاکٹر مورانی کی تحقیقات کا حوالہ ہے ڈاکٹر
راخمری مع تصنیفات شائع کی ہے، اور بتایا ہے کہ یہی فتح مصر سے
کہ انگریز گین اور امریکن ڈیر پرست لیکر آج تک کہتے ہیں مختلف

قوموں کے مصنفین اور اہل قلم نے اس الزام کی تردید کی ہے اور بتایا ہے کہ حضرت عمر کی فتح مصر سے صد سال
پہلے یہ کتب خانہ عیسائی رومیوں کے ہاتھوں سے تباہ ہو چکا تھا،

اس الزام پر مسلمان اور عیسائی محققین نے نفیایا اثباتاً سب کچھ لکھا ہے مگر آج تک موافق یا مخالف
فن کے کسی واقعہ کار نے یہ نہیں لکھا کہ یہ الزام روافض کا ہے اب اگر کوئی ایسا کہتا ہے تو وہ یکسر فتن
اپنی نا اشنائی کا ثبوت دیتا ہے،

حضرت شیخہ کا پورا طریقہ سب کے سامنے ہے اس میں سے آج تک یہ الزام برآمد نہ ہوا مگر ایک شخص کہتا ہے کہ ایسا
ہی ہے تو اس کا فرض ہے کہ اپنے دلائل سے دنیا کو باخبر کر کے مغرب و مشرق کو اپنے وسیع علم سے ممنون احسان
بنائے،

جناب سائل کو چاہئے کہ وہ الندوہ اور معارف کے ان محولہ بالا مضامین کا مطالعہ فرمائیں،

دیس

۲۔ فرقہ روشنائی

فرقہ روشنائی کے بانی کا نام بایزید سکین تھا، اور پیر روشن کے لقب سے مشہور تھے، اور حضرت
ابو یوب النصارى کی اولاد میں ہونے کا دعویٰ رکھتے تھے، جالندھر (پنجاب) کے رہنے والے تھے، اور عیسویوں کے
آخر عہد میں پیدا ہوئے اور بابر و ہمایوں و اکبر کے معاصر رہے،

فرشتہ نے ان کے کچھ حالات لکھے ہیں، یہ الہام کے مدعی تھے اور لوگوں کو مرید کرتے تھے، زیادہ تر افغان
اور پٹھان ان کے حلقہ ارادت میں داخل ہوئے، اور ان کے ذریعہ سے تھوڑی بہت فوجی قوت بھی پیدا کی، اکبر نے
مان سنگھ کو ان کی بیعت کئی کیلئے بھیجا، ان کے بعد ان کا بیٹا جلال الدین عرف جلالہ جو چودہ برس کا تھا بادشاہ کے حباب
میں آیا، پھر بھاگ کر افغانوں میں جا ملا، اور ہندوستان و کابل کا راستہ بند کر دیا، ۱۵۹۲ء میں جلالہ کی قوت بہت بڑھ
اور فوج نے اس کا تعاقب کیا، اور آخر اسی کشاکش میں اس کے خاندان اور اس کے معتقدوں کا سنگدھرم خاتمہ

رہل ہو گئے

مصنف نے جو داراشکوہ کا ہم خیال اور صاحبِ فاضل تھا ان بزرگ کے حالات کا اگلا مقصد یہ ہے کہ ان کا مذہب شریعتِ اسلامی کی ترسیم پر مبنی تھا، مگر یہ ان کے دستانِ المذاہب کے مصنف ہی جیسے لوگوں کو باور آسکتا ہے، یہ صاحبِ تصانیف ہیں ان کی ضخیم تالیفات ہیں، معلوم نہیں ہندی سے کیا مقصد غالباً وہ فارسی عوام کی زبان ہوگی، اور جس کو آج ہم اردو کہتے ہیں، تو یہ تسلیم کرنا پڑیگا کہ انکی کے پس و پیش میں لکھی گئی، اور اس طرح شاید یہ اردو شریعت کی پہلی کتاب کی جائے، ولادین اب تک باقی ہیں ان میں ایک بزرگ سنی دانشمند ان میں مولوی ری پشتر جج تھے، انھوں نے جون ۱۹۲۷ء میں ہم کو مطلع کیا تھا کہ ان کی ایسی بین قلمی موجود ہے، چنانچہ معارف کے استدعا پر انھوں نے اس کتاب لکھی جو معارف جون ۱۹۲۷ء میں چھپے ہیں، اس کے بموجب پیر و شان نے ولے صوفی صافی بزرگ تھے، الہام کے مدعی تھے، مگر اپنے الہام کو کتاب سے قبول کرتے اور جو مخالف ہوتا اس کو رد کر دیتے تھے،

ان اس وقت اس دین تھا جب پٹھان اپنی نا اتفاقیوں سے کمزور ہو کر مغلوں کو اور پٹھانوں نے اس دعوت کو قبول کر کے مذہب کے نام سے اپنے مذہبی وجہ سے کہ یہ تحریک فوراً سیاسی صورت میں منقلب ہو گئی، اور آخر کار

پاس کا نصب امین ہندوستان کے مختلف مذاہب کا مجموعہ مرکب ہے، کوئی تعلق نہیں اور خاص پاس کا کوئی اثر پڑا، اور دہلی

مذہب کی صرف صوفیانہ دعوت تھی جس کا بانی اپنے الہام کو صحیح باور کرتا تھا،

”مس“

۳۔ خلفائے اشدین کا طریق حکومت

موجودہ سیاسی اصطلاحات میں خلفائے اشدین کا طریق حکومت نہ شخصی تھا نہ دستوری تھا، نہ جمہوری تھا، اور نہ تھیوکریسی تھی، تھیوکریسی میں حنرا کی یا دیوتاؤں کی اصلی حکومت مانی جاتی ہے، اور اس کی طرف کوئی حکمران اس کا قائم مقام بنکر تخت پر بیٹھتا ہے، اور اس کی زبان کا حکم خدا یا دیوتا کا حکم ہوتا ہے، اصل سے قانون کا وضع کرنا اور اس کا نافذ کرنا ہے، اسلام کا وہ قانون جو قرآن پر یا احادیث صحیحہ پر مبنی ہے، ناقابلِ تغیر ہے، اس لئے اسے حصہ کے لئے کسی قانون ساز کی حاجت نہیں، البتہ اس دائرہ کے یا مہرجن قوانین کی ضرورت پڑتی تھی خلفائے راشدین ان کے فیصلہ کے لئے اکابر صحابہ کی مجلسین منعقد کرتے تھے اور ان کے مشورے سے فیصلے کرتے تھے، اور انھیں کو فقہی اصطلاح میں اجماع کہتے تھے، اب رہائش یافتہ قانون کا معاملہ تو وہ صرف خلفاء کے قبضہ میں تھا، مگر جو چیز اس استبداد شخصی کا علاج تھی وہ اسلام کی وہ مساوات اور حقوق کی برابری تھی جس کی بنا پر خلفاء کے احکام پر جائز نہ تھے، چنی ہر وقت ہو سکتی تھی اور اسی کی بے اعتدالی نے حضرت عثمان کے عہد میں فتنہ پیدا کیا تھا،

غرض خلافت راشدہ کا طریق حکومت یہ تھا کہ عہد کے اکابر (مگر اکابر سے مقصود دولت مند اور جاگیردار نہیں، بلکہ اہل علم و دانش اور اہل الرائے ہیں) اپنی پسند اور مصلحت سے کسی ایک مناسب شخص کو امیر مہرجن اور شریعت کے موافق احکام میں اس کی اطاعت اپنے اوپر فرض گردانیں، اور امیر شریعت منصوصہ میں احکام شریعت کے مطابق اور غیر منصوصہ میں اہل الرائے اشخاص کے مشورہ سے فیصلے صادر کرے اور کل امت اس کی پیروی کرے اور ہر قسم کے حقوق میں تمام افراد ملت میں یکسانی اور برابری عمل تسلیم کر لی جائے، فیڈریشن کے معنی اگر یہ ہیں کہ اندرونی اقطاع ملک کو آزادی اور بیرونی مرکزی وحدت ہو تو ایک

ایک سہیل

سہیل سہیل

از جناب اقبال احمد صاحب سہیل ایم اے (علیگ) ایڈووکیٹ انچیف کلرک

الہی آج خیر ہوشین ہستار کی
نصایں موج مضطرب ہر برقی بھرا کی
بس اتنی کائنات ہے حیات سنار کی
تعلیٰ ان حباب کی تجلیاں شرار کی
فریب کاریاں نہ پوچھ جوش انتظار کی
سنکیا ہوں رات بھر صد احسرام پار کی
یہ مختصری داستان ہے جبر و اختیار کی
کرشمہ ساز کوئی ہو خطا گناہگار کی
حقیقت فریب حسن عالم آشکار کی
یہ ابتداء ہے فتح ہے جنون پختہ کار کی
بنام ہل گئی حریم امتدار کی
سنبھل سکی نہ ایک دھبی ناتوان غبار کی
رو طلب کی سنگین تین اور لذت افزا
یہ تلخیاں ہیں تلخیاں شراب خنکوار کی
بچے تھک کھلتے ہی نفس کی تیلیاں ملین
میری بلا سے گر چین میں فصل ہے بہار کی

سہیل تیری شاعری ہے یا فسوں ساوی

اداس ہے حرف حرف میں خرام جو ہار

لغات جدیدہ

ایک نادر جدید عربی الفاظ کی دکنشری یعنی لغت قیمت پندرہ

در پیچہ

حکومت میں پائی جاتی ہے کہ عمل اپنے اپنے زیر حکومت صوبوں میں نیم مختار تھے مگر
ان احکام میں رد و بدل کرتے تھے اور کر سکتے تھے اور ہر سال وہ اپنے اعمال کا
حالات اگر شہادتیں ہوں تو سننے تھے مگر یہ فیڈریشن نہ سویس طرز کا تھا اور نہ امریکن
تھا۔

حکومت کو پسند کرتے ہیں اس کا جواب مبہم ہو سکتا ہے کیونکہ کسی طرز حکومت
انی اور قومی خصوصیات کے بعد کیا جاسکتا ہے اور یہی سبب ہے کہ مطلق العنان
ن ہونے کے باوجود انگلستان فرانس اور امریکہ وغیرہ میں طرز سلطنت مختلف ہو
وہیات کے جو مناسب سمجھا ہے اس پر دابر اپنا نظام حکومت قائم کیا ہے،
”بس“

ایجاد فی الاسلام

از

علامہ صاحب مودودی رفیق اعزازی دار المصنفین

اس کی حقیقت اور اسلام کے قوانین جنگ و صلح معترضین کے
ت کا ازالہ اسلامی قانون کا دوسرے مذاہب اور دوسری
سے مقابلہ و موازنہ اور موجودہ یورپین قوانین جنگ پر مفصل
نوں کی برتری، لکھائی چھپائی عمدہ کاغذ اعلیٰ ارضی امت ۱۹۹۲ء

در پیچہ

مستعاجات

شاہ رؤف احمد مجددی ج ۲۲ صفحہ لکھائی چھپائی معمولی کاغذ عمدہ قیمت

بہترین مدرسہ محمدی دیوان صاحب باغ رانی پیٹ مدراس

نہ شاہ غلام علی دہلوی متوفی ۱۲۱۰ھ کے یہ فارسی مکتوبات ہیں جو بارہوی

و بیرونیہ کے نام ہیں حضرت شاہ غلام علی رحمۃ اللہ علیہ نقشبندیہ طریقہ کے

تبرک بلکہ وحانی ہدایات و تعلیمات کا مجرب مجموعہ ہیں امید ہے کہ

ت مومن کے خلیفہ شاہ رؤف احمد مجددی نے مرتب فرمائے تھے،

خان صاحب محمود بنگلوری ج ۱۶ صفحہ تقطیع چھپائی قیمت ارشدہ۔

بارایت لاہور سٹریٹ میوزیم ہائی اسکول بنگلور

دہلی مصنف کتاب سلطان شہید فیملیادین پڑھنے کے لئے یہ مختصر

رہنمائی کی سیرۂ مبارکہ کے حالات درج ہیں اور مسلمانوں کی لبوں

شاہ محمد عبداللہ صاحب ندوی بھلواروی ج ۲۰۸ صفحہ کاغذ

اسلام ایسی سوانح بھلواروی شریف ضلع پٹنہ

وفات جس سرعت سے اردو میں قتل ہو رہی ہیں وہ لائق اطمینان

ہی سنی جائیگی کہ جو لوگ علامہ موصوف کے خیالات سے اتفاق نہیں

دوین قتل کرنا چاہا ہے جو موصوف کے رد میں لکھی گئی ہیں پھر پانچ

اس سلسلہ میں مولوی شاہ عبداللہ صاحب بھلواروی ندوی صاحب پہلے علامہ ابن تیمیہ کے مجموعہ شرح فقہی تفسیر
سبکی کی کتاب شفاء السقام فی زیارۃ خیر الانام کا اردو ترجمہ کشف الظلام کے نام سے شائع کیا ہے یہ شرح فقہی تفسیر
سبکی نے اس رسالہ میں زیارت قبور، استمداد اور توسل وغیرہ کا جواز ثابت کیا ہے رسالہ دس ابواب میں
منقسم ہے شروع کے چھ مسات بابون میں زیارت کے مسائل ہیں، پھر توسل، استغاثہ، حیوۃ انبیاء اور شفاعت کے
مسائل ہیں، مترجم نے رسالہ کی ابتدا میں ایک مقدمہ لکھا ہے جس میں اپنے نقطہ نظر سے علامہ ابن تیمیہ کی
دعوت اصلاح پر اعتراضات کئے ہیں مقدمہ کا لب لہجہ اس زیادہ بخیر ہوتا تو بہتر تھا لکھنؤ چند صفحوں میں شیخ فقہی تفسیر
سبکی کے سرسری سوانح حیات قلمبند کئے گئے ہیں لکھائی چھپائی کے نقص کے سبب مطبوعہ رسالہ مترجم کی نظر ثانی
کا محتاج ہے جو لوگ علامہ ابن تیمیہ کی تالیفات ذوق سے پڑھتے ہیں انہیں اس کتاب کا مطالعہ کرنا چاہیے کیونکہ
ایشان کے اصداؤ، ایشاء کی اصل حقیقت کو زیادہ روشن کرتے ہیں۔

ختم نبوت، از مولانا حافظ محمد صاحب ج ۲۸ صفحہ، کاغذ لکھائی چھپائی ناقص قیمت ارشدہ مولانا

حافظ محمد صاحب گوچر انوالہ ضلع گجرانوالہ پنجاب

دور حاضر میں مختلف جدید مذاہب کے پیدا ہوجانے سے آنحضرت صلعم پر ختم نبوت کا مسئلہ زیر بحث آگیا ہے

مولانا حافظ محمد صاحب نے تبصرہ رسالہ میں صحیح حدیثوں سے مسئلہ ختم نبوت کو ثابت کرنے میں کامیاب
ہوئے ہیں۔

عذر کا نتیجہ، از جناب خواجہ حسن نظامی صاحب ہلوی ناشر مولوی سید ابن عربی کارکن حلقہ

مشائخ بکٹ پوہلی، ج ۲۷ صفحہ، لکھائی چھپائی اور کاغذ عمدہ قیمت ارشدہ

جناب خواجہ حسن نظامی صاحب ہلوی نے عذر دہلی کو افغانوں کا جو سلسلہ لکھا آسکا یہ بارہوان حصہ ہے یہ

نواب غلام حسین خان کی فارسی تاریخ نصرت نامہ گورنمنٹ کی تلخیص ہے، نواب غلام حسین خان انگریزوں

کے وظیفہ خوار تھے اور عذر کے زمانہ میں دلی میں موجود تھے اور عذر کے بعد بھی دلی میں رہے اس لئے یہ ایک

مکتب کتاب کابل و لہور ہندوستان ہون کے خلاف ہی، لیکن
 جہنم ناکرہ گناہ ہندوستان ہون کی عبرتناک سزاؤں
 ہن واقعات کا ہے خواجہ صاحب نے اس فارسی تالیف کی
 کی وظیفہ خواری کے باعث سالہین درج ہن خواجہ صاحب
 لہ ہن ایسے کثرت بزرگوں کے نام ہن جنہر غدر کے بعد
 شانی سے ان بزرگوں کے مزید حالات اور ان کے موجودہ اخلاف
 ہی ہے اگرچہ خواجہ صاحب نے کتاب ہن سے بعض نام صر
 یاست ہن اس وقت معزز عہدے پر سرفراز ہن اور ان
 سے مخبروں کی صف ہن جگہ دی تھی لیکن بہتر ہوتا کہ
 سے ہن دیتے اور حاشیہ ہن اپنا اختلاف مع دلائل نقل
 طرح مطالعہ کے لائق ہے جیسے کہ اس کے پیشتر کے حصہ
 ہن مصنف مولانا سید محمود علی صاحب پروفسر رندھیر کا

باب ۱۱ حجم ۱ صفحہ قیمت ۴۰

تی کے قابل حجت ہونے پر تحریری مناظرہ ہوا تھا ہفت
 پر ہی کہ کیا ہے اور آخر ہن ثابت کیا ہے کہ نہ تمام حد ہن
 ہن اور نہ قول رسول کو تاہن ربانی سے خالی قرار دینا
 ترک ہن اور صحیح حد ہن تو یہ قرآن ہن

۱۱

جلد ۲۸

ماہ جب جب مطابق ۱۳۵۰ھ ستمبر ۱۹۳۱ء

مضامین

شذرات

ایام صیام

حضرت مولانا شاہ محمد اہل

صہبائے دانش

موجودہ تقویم کی ترمیم اور مسلمان

کی سینا سے اخلاقی اصلاح ہوتی ہے

اخبار علیہ

کیا فرقہ منظر یہ کا بانی ہون کا مصہرتھا

میر و غالب

احسان عشق و صنم اچان عشق

فلسفہ انبساط

مطبوعات جدیدہ

سید سلیمان ندوی

جناب محمد غلام احمد صاحب پرویز شملہ

جناب مولانا سید میان صاحب

جناب لوی ابوالقاسم صاحب سرور حیدر آباد دکن

جناب پرویز (شملہ)

ع ز

س

جناب سید مقبول حسین صاحب احمد پوری بی اے

ع ۴

ع

ر

تفسیر سورۃ الاخلاص

اس سورہ کی اردو تفسیر ہن توحید اور عقائد اسلامی پر متفقہ دلائل اور تسکین بخش مباحث ہن مولانا حمید الدین صاحب مرحوم کے

نظم سے لکھائی چھپائی کا ہذا علی بن عباس ۲۲ صفحہ قیمت ۵

۵